

KUKA KUULUU TIETEELLISEEN SEURAAAN?

RAPORTTI TIETEELLISTEN
SEUROJEN JÄSENISTÖKYSSELYN
TULOKSISTA

KIRJOITTAJAT

Elina Late, Janne Pölönen
ja Elina Pylvänäinen



Tieteellisten seurain
valtuuskunta

Kuka kuuluu tieteelliseen seuraan? Raportti tieteellisten seurojen jäsenistökyselyn tuloksista

TEKIJÄT: Elina Late, Janne Pölönen, Elina Pylvänäinen

JULKAISIJA JA JULKAISUVUOSI: Tieteellisten seurain valtuuskunta, 2022

SARJA: Tieteellisten seurain valtuuskunnan verkkojulkaisuja 13

ISSN: 2242-8011

ISBN: 978-952-5995-70-1

DOI: [10.23847/tsv.433](https://doi.org/10.23847/tsv.433)

SISÄLLYS

Tiivistelmä	4
Johdanto	5
Tieteelliset seurat	6
Tieteellisten seurojen jäsenistö	8
Tieteellisten seurojen jäsenyys	10
Tieteelliset lehdet osana seurojen toimintaa	12
Tieteellisten lehtien lukemisen käytännöt	12
Tutkimusaineisto	14
Vastaajien profiili ja aineiston edustavuus	14
Tulokset	19
Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenet	19
Tieteellisten seurojen jäsenten taustatiedot	20
Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenyys	29
Motivaatio seuran jäsenyyteen	29
Osallistuminen seurojen toimintaan	30
Julkaisutoiminta	30
Tapahtumat	31
Tutkimusta tukevat palvelut	32
Seuran hallinto ja edustaminen	32
Kotimaisten tieteellisten seurojen toiminnan merkitys	33
Syitä tieteellisten seurojen ei-jäsenyyteen	36
Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten lehtien lukemisen käytännöt	38
Lehtien merkitys julkaisukanavana	38
Lehtien lukemistiheys	39
Lukemisen tarkoitus	40
Lehtien lukemisen formaatti	42
Lukijoiden toiveet tieteellisiltä lehdiltä	43
Johtopäätökset	47
Yhteenveto	53
Kiitokset	53
Lähteet	54
LIITE 1: Kyselylomake	57
LIITE 2: Luettelo TSV:n jäsenseuroista, joiden jäseniä kyselyyn vastaajat ovat	65
LIITE 3: Luettelo TSV:n ulkopuolisista seuroista, joiden jäseniä kyselyyn vastaajat ovat	72

TIIVISTELMÄ

TAVOITE

- Selvityksen tavoitteena oli kerätä tietoa suomalaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistöstä ja tieteellisten lehtien lukemisen käytännöistä.

MENETELMÄ

- Aineisto selvitystä varten kerättiin keväällä 2022 elektronisella kyselylomakkeella, joka osoitettiin suomalaisten tieteellisten seurojen jäsenistölle sekä Suomessa toimiville tutkijoille. Kyselyaineisto koostuu 1655 vastauksesta.

TULOKSET

- Tieteelliset seurat edustavat jäsenistönsä kautta laajasti suomalaista tiede- ja tutkimusyhteisöä. Tyypillinen tieteellisen seuran jäsen on korkeasti koulutettu, tutkimusorganisaatiossa työskentelevä yli 50-vuotias tutkimustietoa hyödyntävä tai tuottava henkilö. Seurojen jäsenistö kattaa eri organisaatioita, koulutustaus- toja ja ikäryhmiä. Yli puolet jäsenistä asuu pääkaupunkiseudun ulkopuolella.
- Tieteellisten seurojen jäsenyyteen motivoi yhteisöllisyys, tieteen edistäminen ja uuden oppiminen. Jäsenistö hyödyntää aktiivisesti tieteellisten seurojen tarjoamia palveluita ja jäsenetuja, jotka liittyvät julkaisu- ja tapahtumatoimintaan. Jäsenistö myös näkee perinteiset toimintamuodot, kuten verkostoitumisen, julkaisut, tapahtumat ja tieteen yleistajuistamisen erittäin tärkeinä osina seurojen toimintaa.
- Jäsenistö pitää vastuullisen tieteen edistämistä tieteellisten seurojen keskeisenä tehtävänä. Jäsenistö näkee tutkitun tiedon avoimuuden, tiedepoliittisen ja yhteiskunnallisen vaikuttamisen, tutkijoiden puolustamisen, sekä tutkimusetiikan ja vastuullisen arvioinnin edistämisen olennaisina seurojen toiminnan osa-alueina.
- Tieteellisten seurojen tulee viestiä toiminnastaan aktiivisesti. Yleisin syy siihen, miksi vastaaja ei ollut tieteellisen seuran jäsen oli se, että henkilöä ei oltu pyydetty seuran jäseneksi tai hänellä ei ollut tietoa tieteellisistä seuroista mihin liittyä jäseneksi. Tieteellisten seurojen jäsenyydestä luovutaan elämän- tai työtilanteen muuttuessa. Se, että kotimaisen seuran julkaisun lukeminen ei enää vaatinut jäsenyyttä oli harvinainen syy jäsenyydestä luopumiseen.
- Kansainväliset ja kansalliset tieteelliset lehdet ovat tärkeitä julkaisukanavia tieteellisten seurojen jäsenille. Kansallisia lehtiä luetaan useimmin humanistisilla ja yhteiskuntatieteellisillä aloilla. Avovastauksissa jäsenistö toivoi tieteellisiltä lehdiltä sisältöjen avoimuutta, laatua ja saavutettavuutta. Tieteellisiä lehtiä luetaan tyypillisesti digitaalisessa muodossa, mutta erityisesti kansallisia lehtiä luetaan myös painettuna.

JOHDANTO

SUOMESSA TOIMII SATOJA TIETEELLISIÄ SEUROJA, jotka pyrkivät toiminnallaan edistämään tutkimusalansa edellytyksiä ja välittämään tutkimustietoa. Tieteellisillä seuroilla on merkittävä rooli kansallisten ja kansainvälisten tieteellisten lehtien julkaisijoina, konferenssien ja muiden tieteellisten tapahtumien järjestäjinä ja tutkijoiden ja muiden tahojen yhteistyömahdollisuuksien tarjoajina. Suomalaisilla tieteellisillä seuroilla on ainakin 270 000 jäsentä, joille seurat tarjoavat erilaisia jäsenetuja mahdollista jäsenmaksua vastaan. Seurat tarjoavat jäsenilleen verkoston, jonka kautta jäsenet voivat saada tukea ja yhteistyökumppaneita niin Suomesta kuin muualtakin maailmasta.

Tieteellisten seurojen jäsenistöstä on tehty vain vähän tutkimusta ja Suomessa tällaista työtä ei ole tehty vielä lainkaan. Viimeisten vuosien aikana tieteellisten seurojen jäsenmäärän kehitys on herättänyt huolta seuroissa (Korkeamäki et al., 2019). Miten seurat houkuttelevat toimintaansa mukaan uusia jäseniä, kun aiemmin jäsenyyteen kuulunut seuran julkaisema tieteellinen lehti on avoimesti verkossa kenen tahansa luettavana? Seurojen onkin tärkeää tietää keitä jäsenet ovat, mikä jäseniä motivoi jäsenyyteen ja mitä jäsenet seuroilta toivovat. On myös tärkeää selvittää syitä jäsenyydestä luopumiseen ja siihen miksi tutkijat ja muut potentiaaliset henkilöt eivät liity tieteellisten seurojen jäseniksi. Koska pääosa Suomessa julkaitavista tieteellisistä lehdistä on suomalaisten tieteellisten seurojen julkaisemia, on tärkeää myös ymmärtää kotimaisten lehtien roolia ja merkitystä lukijoille verrattuna kansainvälisiin lehtiin.

Edellä esitellyistä lähtökohdista Tieteellisten seurain valtuuskunta (TSV) aloitti vuonna 2022 selvityksen koskien tieteellisten seurojen jäsenistöä. Aineisto selvitystä varten kerättiin kyselyllä ”Kuka kuuluu tieteelliseen seuraan?”, joka osoitettiin tieteellisten seurojen jäsenille ja Suomessa toimiville tutkijoille. Seuraavat tutkimuskysymykset ohjasivat selvityksen tekemistä:

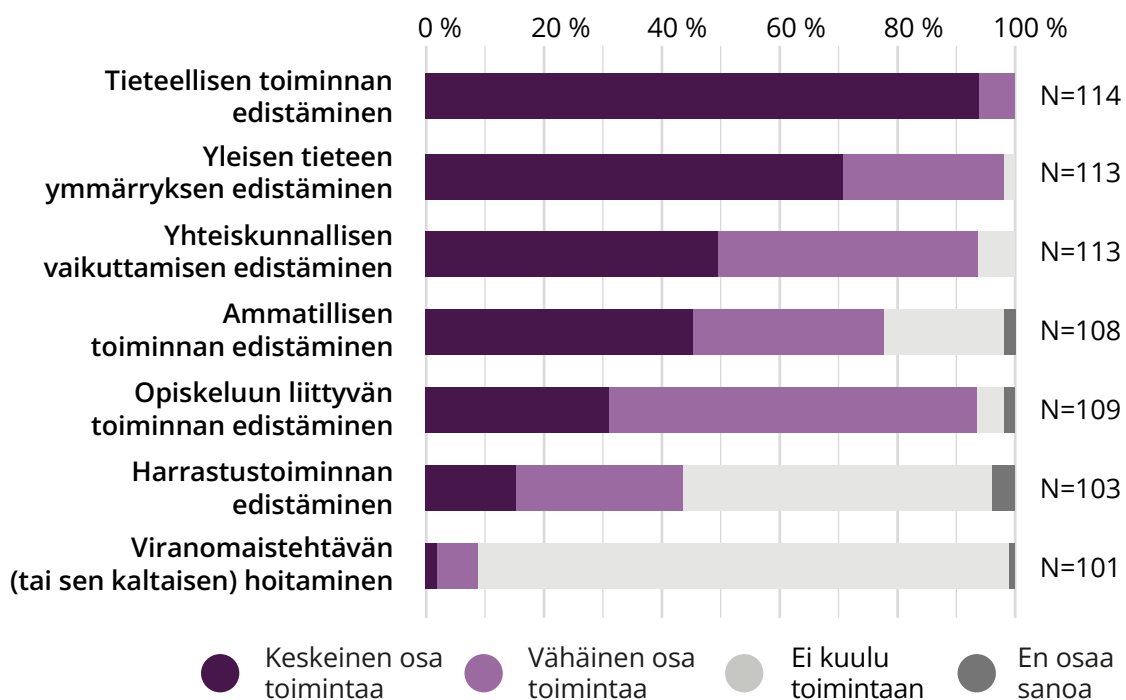
1. Keitä ovat kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenet?
2. Mikä motivoi jäseniä kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenyyteen?
3. Mihin kotimaisten tieteellisten seurojen toimintoihin jäsenet osallistuvat?
4. Mitä kotimaisen seuran tehtäviä jäsenet pitävät tärkeinä?
5. Miksi vastaajat eivät ole kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäseniä tai miksi he ovat eronneet seurasta?
6. Mikä on kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten lehtien merkitys julkaisukanavana?
7. Miten usein ja mihin tarkoituksiin kotimaisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lehtiä luetaan?
8. Millä välineillä kotimaisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lehtiä luetaan?

TIETEELLISET SEURAT

TIETEELLISET SEURAT OVAT voittoa tavoittelemattomia organisaatioita, jotka pyrkivät toiminnallaan edistämään tieteen ja edustamansa tutkimusalan toimintaedellytyksiä. Tieteellisten seurojen historia ulottuu 1600-luvulle, jolloin perustettiin ensimmäiset tieteeseen keskittyneet akatemit, kuten Rooman Accademia dei Lincei (1603), Lontoon Royal Society (1660) ja Pariisin Académie royale des sciences (1666). Suomen vanhimpia, edelleen toiminnassa olevia seuroja ovat Societas pro Fauna et Flora Fennica (1821), Suomalaisen Kirjallisuuden Seura (1831) ja Finska Läkaresällskapet eli Suomen Lääkäri-seura (1835). Tällä hetkellä Suomessa toimii ainakin 300 tieteellistä seuraa ja Euroopassa tieteellisiä seuroja on arvioitu olevan useita tuhansia (Late & Pölönen, 2021).

Suomalaisten tieteellisten seurojen toiminnasta on tehty vuonna 2019 kattava raportti (Korkeamäki et al., 2019). Toisessa vuonna 2022 julkaistussa raportissa (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022) tarkasteltiin tieteellisten seurojen vastuulliseen tieteeseen liittyvää toimintaa. Seurojen toimintaa on tutkittu myös muissa maissa. Esimerkiksi Portugalissa (Delicado et al., 2014) tehtiin tutkimus maassa toimivien tieteellisten seurojen toiminnasta ja Isonsa-Britanniassa on tarkasteltu yhteiskunta-tieteiden aloilla toimivien seurojen toimintaa (Hewitt et al., 2017).

Kuviossa 1 esitetään Suomessa toimivien tieteellisten seurojen toiminnan tavoitteita perustuen TSV:n aiempaan selvitykseen (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022). Tieteellisen toiminnan ja yleisen tieteen ymmärryksen ja yhteiskunnallisen vaikuttamisen edistäminen ovat seurojen pääasiallisia tavoitteita. Seurojen toimintaa kuitenkin kuvaa moninaisuus; osa seuroista on keskittynyt myös esimerkiksi ammatillisen tai harrastustoiminnan edistämiseen.



KUVIO 1. Tieteellisten seurojen toiminnan tavoitteet.

Lähde: Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022.

Tieteelliset seurat edistävät näitä tavoitteita tyypillisesti julkaisemalla tutkimustietoa ja järjestämällä tapahtumia eri yleisöille. Osalla seuroista on myös tutkimustoimintaa, kuten tutkimusaineistojen keräämistä, tilojen ja laitteiden ylläpitoa ja tutkimusrahoituksen jakamista. Näiden lisäksi seurat hoitavat useita muita tehtäviä, mutta seurojen toimintatavat ovat vaihtelevia. Seuroilla on sekä kansallista että kansainvälistä toimintaa, ja seurat tekevät aktiivisesti yhteistyötä eri tahojen, erityisesti tutkimusorganisaatioiden kanssa. Useat seurat ovat myös kansainvälisten tieteellisten seurojen jäseniä. Monille seuroille erityisesti nuorten tutkijoiden uran tukeminen on keskeistä. Seurat voivatkin täyttää tyhjiötä, joka jää muiden tutkimusorganisaatioiden tehtävien ulkopuolelle. (Korkeamäki et al., 2019)

Tieteelliset seurat Suomessa toimivat hyvin pitkälle vapaaehtoistyön voimin. Vaikka suurimmalla osalla seuroista ei ole palkattua henkilökuntaa, iso osa seuroista maksaa palkkioita työstä. Ei kuitenkaan tiedetä missä määrin vapaaehtoistyö tehdään seurojen hyväksi omalla tai työajalla esimerkiksi yliopistoissa. Seurojen jäsenten jäsenmaksut ja valtion ja muiden tahojen tuet ovat merkittävässä roolissa seurojen tulonlähteinä. Pienistä budjeteista johtuen monet seurat ovat herkkiä taloudellisille vastoinkäymisille. Toisaalta Suomessa toimii myös suuremmilla budjeteilla seuroja, jotka voivat palkata työntekijöitä. (Korkeamäki et al., 2019)

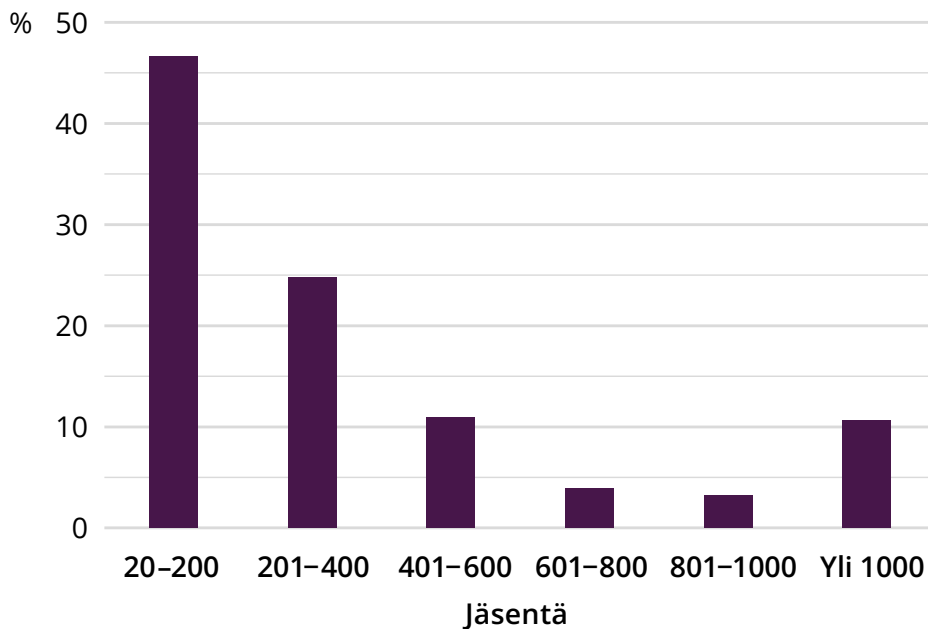
Tieteellisten seurain valtuuskunta (TSV) on tieteellisten seurojen yhteistyöelin Suomessa, joka perustettiin vuonna 1899. Vuonna 2021 TSV:llä oli yhteensä 291 jäsenseuraa. Kaikki suomalaiset tieteelliset seurat eivät kuitenkaan ole TSV:n jäseniä, joten Suomessa toimivien seurojen todellinen määrä on tätä suurempi. TSV:n jäsenseurat edustavat laajasti eri tieteenaloja. Taulukossa 1 seurat on luokiteltu päätieteenalaryhmiin seurojen TSV:lle ilmoittamien tietojen perusteella. Noin 30 prosenttia seuroista edustaa yhteiskuntatieteellisiä aloja ja lähes yhtä suuri osuus humanistisia aloja. Luonnontieteitä edustavia seuroja on noin 17 prosenttia, lääketieteitä 14 prosenttia ja teknillisiä tieteitä 10 prosenttia. Suomalainen Tiedekatemia ja Suomen Tiedeseura on luokitettu edustamaan kaikkia tieteenaloja. Luokitukseen täytyy kuitenkin suhtautua varauksella, sillä useat seurat ilmoittavat edustavansa useampaa kuin yhtä tieteenalaa ja tässä luokituksessa on pyritty löytämään jokaiselle seuralle yksi pääasiallinen tieteenalaryhmä.

TAULUKKO 1. TSV:n jäsenseurojen määrä ja seurojen päätieteenala. Lähde: TSV:n jäsenseuratietokanta 2021.

Päätieteenala	Seurojen määrä	%
Yhteiskuntatieteet	87	30
Humanistiset tieteet	84	29
Luonnontieteet	49	17
Lääkietieteet	40	14
Teknilliset tieteet	29	10
Kaikki tieteenalat	2	0,3
Yhteensä	291	100

TIETEELLISTEN SEUROJEN JÄSENISTÖ

Suurimmalla osalla tieteellisistä seuroista on henkilöjäseniä ja osalla myös yhteisöjäseniä. Vuonna 2021 TSV:n 291 jäsenseuran henkilöjäsenten yhteenlaskettu lukumäärä oli 269 847. Luku ei kuitenkaan välttämättä ole tarkka, sillä osa jäsenseuroista on saattanut ilmoittaa jäsenmääränsä likiarvona, eivätkä tiedot ole välttämättä kaikkien seurojen osalta ajan tasalla. Monet TSV:n jäsenseuroista ovat henkilöjäsenmäärältään pieniä (Kuvio 2). Seurojen henkilöjäsenmäärien keskiarvo oli 954 (mediaani 221, moodi 100). Seurojen henkilöjäsenmäärissä on kuitenkin suuri vaihteluväli. Vuonna 2022 jäsenmäärältään pienimmällä seuralla oli 20 jäsentä ja suurimmalla seuralla 72 000 jäsentä. Lähes puolessa seuroista oli 20–200 jäsentä (Kuvio 2). Noin kymmenellä prosentilla seuroista oli yli 1000 jäsentä. Joillakin jäsenseuroilla (N=8), kuten säätiöillä ja instituuteilla, ei ole lainkaan jäseniä. Osa seuroista, kuten tiedeakatemit, kutsuvat jäsenensä, jolloin pääsy seuran toimintaan on rajattua.



KUVIO 2. TSV:n jäsenseurat (N=283) jäsenistön määrän mukaan luokiteltuna. Mukana tarkastelussa vain ne seurat, joilla on henkilöjäseniä. Lähde TSV:n jäsenseuratietokanta 2021.

Jos henkilöjäsenmääriä tarkastellaan seuran edustaman päätieteenalan mukaisesti, huomataan, että yhteiskuntatieteellisillä ja humanistisilla aloilla toimii useita jäsenmäärältään pieniä seuroja, kun taas erityisesti teknillisillä aloilla ja luonnontieteissä seuratoiminta on keskittyneempää suurempiin seuroihin (Taulukko 2). Yli kolmannes jäsenistä kuuluu teknillisiä aloja edustaviin seuroihin, neljännes luonnontieteitä edustaviin seuroihin ja 16 prosenttia lääketieteitä edustaviin seuroihin. Noin 10 prosenttia jäsenistä kuuluu joko humanistisia tai yhteiskuntatieteellisiä aloja edustaviin seuroihin. Seurojen jäsenmäärien keskiarvo on huomattavasti pienempi yhteiskuntatieteellisiä ja humanistisia aloja edustavissa seuroissa verrattuna luonnon- ja lääketieteiden sekä tekniikan aloja edustaviin seuroihin. Näiden alojen seurojen

jäsenmäärän keskiarvoa nostavat erityisesti jäsenmäärältään suuret seurat, kuten Tähtitieteellinen yhdistys Ursa (18 293 jäsentä), Suomalainen lääkäriseura Duodecim (19 500 jäsentä), Suomen luonnonsuojeluliitto (30 000 jäsentä) ja Tekniikan akateemiset (72 000 jäsentä).

TAULUKKO 2. TSV:n jäsenseurojen päätieteenala ja jäsenistön määrä. Lähde: TSV:n jäsenseuratietokanta 2021.

Päätieteenala	Jäsenmäärä	%	Keskiarvo	Mediaani
Yhteiskuntatieteet	26 609	10	313	212
Humanistiset tieteet	31 090	12	394	172
Luonnontieteet	71 302	26	1 486	299
Lääketeet	44 423	16	1 111	270
Teknilliset tieteet	95 222	35	3 284	250
Kaikki tieteenalat	1 201	0,4	601	601
Yhteensä	269 847	100	954	221

Jäsenseurojen henkilöjäsenten kokonaismäärässä ei ole tapahtunut suuria muutoksia viime vuosien aikana, vaikka vuonna 2018 yli 60 % vastanneista seuroista ilmoitti, että seurassa on huoli jäsenmäärän pienentymisestä (Korkeamäki et al., 2019). Valtaosa seuroista tekee aktiivista jäsenhankintaa esimerkiksi sosiaalisen median kautta ja mainostamalla erilaisissa tapahtumissa, yrityksissä ja oppilaitoksissa (Korkeamäki et al. 2019). Seuran jäsenmäärä korreloi negatiivisesti (Pearson $-$,188, sig. 001) seuran perustamisvuoden kanssa, eli vanhemmilla seuroilla on todennäköisesti enemmän jäseniä. Vehkalahti (2014) onkin esittänyt, että vanhemmilla seuroilla on ollut enemmän aikaa kartuttaa jäsenistöä, ja toisaalta uudet seurat ovat yhä pienempiin aloihin erikoistuneita ja siksi pienempiä.

Jäsenmaksut ovat seurojen tärkeimpiä tulonlähteitä. Suomessa seurojen vuosijäsenyys maksoi vuonna 2018 keskimäärin 35 euroa (mediaani 28,5 euroa). Vuosijäsenyyden hinta vaihteli kuitenkin 0 ja 280 euron välillä. Jäsenmaksujen lisäksi seurat rahoittavat toimintaansa julkaisutukien, pääomatulojen, valtionavustusten, apurahojen ja konferensseista saatavien tulojen avulla. Seurojen toiminta on kuitenkin pääosin voittoa tavoittelematonta ja merkittävä osa työstä tehdään ilman palkkoja tai palkkioita. (Korkeamäki et al., 2019).

Yleisimpiä seurojen tarjoamia jäsenetuja ovat mahdollisuus osallistua seuran tapahtumiin ja jäsenkirje. Muita tyypillisiä jäsenetuja ovat alennukset ja vapautukset tapahtumien osallistumismaksuista ja julkaisujen tilausmaksuista. Osa seuroista myöntää jäsenilleen myös apurahoja. Ammatillinen edunvalvonta kuuluu vain harvoin seurojen toimintaan. Tyypillistä on myös nuorten tutkijoiden tukeminen. (Korkeamäki et al., 2019).

TIETEELLISTEN SEUROJEN JÄSENYYS

Suomessa ei ole aiemmin tehty tutkimusta tai selvityksiä koskien tieteellisten seurojen jäsenistöä ja jäsenyyttä jäsenten näkökulmasta. Tieteellinen kustantaja Wiley on tehnyt kansainvälisen kyselytutkimuksen vuodesta 2014 alkaen tieteellisten seurojen jäsenyyttä koskien. Vaikka näiden kyselyjen tuloksia ei ole systemaattisesti raportoitu julkaisuissa, Wileyn verkkosivuilta löytyy tietoja kyselyjen tuloksista (ks. Wiley Society Member Resources). Kyselyjen perusteella vuodesta 2017 vuoteen 2021 tärkeimpinä syinä tieteellisten seurojen jäsenyyteen on ollut pääsy seuran julkaisuihin ja verkostoituminen kansainvälisen ja paikallisen yhteisön kanssa. Yleisimpiä aktiviteetteja, joihin jäsenet osallistuvat ovat seuran julkaisujen lukeminen sekä tapahtumiin osallistuminen. Wileyn vuosien 2020 ja 2021 kyselyissä webinaarien ja muiden verkkotapahtumien merkitys seurojen toiminnassa on korostunut.

Wileyn kyselyjen perusteella yleisin syy siihen, miksi vastaaja ei ole liittynyt tieteellisen seuran jäseneksi on ollut se, että henkilöä ei ole pyydetty jäseneksi tai jäsenmaksu on liian korkea. Vastaajilla ei myöskään aina ole tietoa tieteellisistä seuroista, joihin liittyä jäseneksi. Yleisimpiä syitä jäsenyydestä luopumiseen oli rahoituksen menetys, työpaikan vaihtaminen, muutto tai eläköityminen. Osalle jäsenyydestä luopuneille tieteellisen seuran jäsenyydestä ei ollut enää ammatillista hyötyä.

Roscoe (2020) esittelee vuoden 2019 kyselyn tuloksia *Learned publishing* -lehdessä ilmestyneessä artikkelissa. Vuoden 2019 kyselyyn vastasi 3112 henkilöä 20 eri maasta ja 40 eri tutkimusalalta, joista 61 prosenttia oli jäsen tieteellisessä seurassa. Yli 40 prosenttia vastaajista oli jäseniä vähintään kolmessa tieteellisessä seurassa ja urallaan pidemmällä olevat olivat tyypillisesti useamman kuin yhden seuran jäseniä. Kyselyyn vastanneista seurojen jäsenistä 75 prosenttia oli miehiä, joskin nuorempien vastaajien joukossa naisten osuus oli yli 40 prosenttia. Puolet jäsenistä työskenteli yliopistoissa tai tutkimuslaitoksissa. Noin 11 prosenttia jäsenistä työskenteli terveydenhuollon organisaatioissa. Yhdeksän prosenttia jäsenistä oli opiskelijoita ja kolme prosenttia eläkeläisiä. Roscoen (2020) artikkelissa ei kuitenkaan kuvata tarkasti aineiston keruutapaa tai pohdita aineiston edustavuutta, joten on epäselvää, miten hyvin taustamuuttajat todellisuudessa kuvaavat tieteellisten seurojen todellista jäsenistöä. Seurojen tarjoaman yhteisöllisyyden ja verkostojen merkitys korostuu Roscoen mukaan erityisesti uransa alkuvaiheilla oleville jäsenille, vaikkakin nämä ovat tärkeitä kaikille jäsenille. Suurin osa vuoden 2019 kyselyyn vastanneista jäsenistä toivoikin seuran tarjoavan enemmän mahdollisuuksia yhteistyöhön sekä huomioivan ja tuovan kirjoittajien työtä enemmän näkyville.

Roscoe (2022) esittelee vuoden 2021 kyselyn tuloksia erityisesti tieteellisten seurojen diversiteetin, oikeudenmukaisuuden ja saavutettavuuden näkökulmasta. Kyselyn perusteella tieteellisten seurojen jäsenet arvostavat yhä enemmän tieteen avoimuutta ja painottavat esimerkiksi avointen julkaisujen ja tutkimusaineistojen merkitystä seurojen toiminnassa. Roscoen (2022) mukaan suurin osa (65 %) jäsenistä haluaa seuran julkaisevan OA lehteä ja vain 3 prosenttia vastaajista ilmoitti, ettei jatkaisi jäsenyyttä, jos lehti siirtyy avoimeen julkaisemiseen. Kansainvälisessä julkaisutoiminnassa kirjoittajamaksut (Article Processing Charges – APC) ovat yleistynyt tapa mahdollistaa julkaisujen avoimuus, mutta tämä toimintamalli ei tarjoa tasapuolista mahdollisuutta julkaisemiseen. Roscoe (2020, 2022) ehdottaakin, että seurat

harkitsevat esimerkiksi etäkonferenssien myötä vähentyneiden matka-apurahojen muuttamista osittain julkaisujen kirjoittajamaksuja tukeviksi apurahoiksi.

Wileyn kyselyssä tieteellisten seurojen jäsenet kokevat seurojen toiminnan tieteen tasa-arvon ja diversiteetin edistämiseksi tärkeänä. Nämä pitäisi ottaa huomioon seurojen toiminnan suunnittelussa, kuten jäsenistön, kirjoittajien ja vertaisarvioijien rekrytoinnissa. Korona-viruksen aiheuttamalla pandemialla on ollut merkittäviä vaikutuksia tieteellisten seurojen jäsenten toimintaedellytyksiin ja todennäköisesti eniten ovat kärsineet jo ennalta heikommassa asemassa olevat jäsenet, kuten riskiryhmiin kuuluvat henkilöt. Wileyn kyselyn mukaan yli puolet vastanneista oli joutunut jättämään väliin konferensseja ja muita tapahtumia pandemian aikana. Lähes puolet vastaajista koki stressin ja ahdistuksen lisääntyneen ja koki ongelmia työn ja perheen tarpeiden yhteensovittamisessa (Roscoe, 2022) Myös Suomessa tieteelliset seuramat ovat joutuneet perumaan tapahtumiaan ja siirtämään toimintaansa verkkoympäristöön pandemian seurauksena. Julkaisutoimintaan pandemialla ei sen sijaan Suomessa ollut merkittäviä vaikutuksia. (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022).

TIETEELLISET LEHDET OSANA SEUROJEN TOIMINTAA

TIETEELLINEN JULKAISUTOIMINTA on yksi perinteisimpiä tieteellisten seurojen toimintamuotoja. Vuoden 2018 kyselyssä yli 85 prosentilla vastaajaseuroista oli julkaisutoimintaa ja yli puolet seuroista julkaisi tieteellisiä lehtiä. Noin 15 prosenttia seuroista julkaisi kirjoja tai kirjasarjoja. Seurojen julkaisutoiminta on monikielistä, mutta painottunut kotimaisilla kielillä julkaisemiseen. (Korkeamäki et al., 2019)

Suomessa julkaistaan yli 300 tieteellistä lehteä, joista merkittävä osa on suomalaisten tieteellisten seurojen julkaisemia (Late et al., 2020). Suomessa kansallisissa lehdissä, kirjoissa ja konferensseissa julkaistut vertaisarvioidut julkaisut muodostavat noin 11 prosenttia suomalaisten tutkimusorganisaatioiden vertaisarvioiduista julkaisuista. Kansallisten ja kansainvälisten julkaisufoorumien merkitys vaihtelee merkittävästi tieteenalojen välillä. Kansallisten tieteellisten lehtien merkitys julkaisukanavana on suurempi yhteiskuntatieteellisillä ja humanistisilla aloilla, joiden julkaisemista lehtiartikkeleista yli 20 prosenttia julkaistiin kansallisilla foorumeilla. Näillä aloilla myös kirjajulkaisut ovat tavanomaisia, kun taas luonnon- ja lääketieteissä julkaisutoiminta on keskittynyt kansainvälisiin lehtiin ja teknillisillä aloilla konferenssijulkaiseminen on lehtien ohella yleistä. (Pölönen, 2021)

Tieteelliset seurat ovat vahvasti sitoutuneet avoimen tieteen toimintatapoihin (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022) ja kotimaiset tieteelliset lehdet ovat yhä useammin vapaasti kenen tahansa verkossa luettavissa. Vuonna 2020 yli puolet kotimaisista lehdistä ja kausijulkaisuista julkaisi sisältönsä välittömästi avoimena ja noin 40 prosenttia ilmoitti sallivansa rinnakkaistallennuksen julkaisuarkistoon. Kuitenkin yli 70 prosenttia lehdistä mahdollisesti julkaisujen avoimuuden tavalla tai toisella. Tästä huolimatta toistaiseksi suhteellisen pieni osa lehdistä täyttää Directory of Open Access Journalsin (DOAJ) ja Plan S:n asettamat avoimen julkaisemisen standardit. (Linna et al., 2020) Tämä on kuitenkin tyypillistä vapaaehtoistyöhön perustuvassa voittoa tavoittelemattomassa julkaisutoiminnassa (Bosman et al., 2021, Frantsvåg & Strømme 2019; Wise & Estelle 2020). Julkaisufoorumien tietojen perusteella kotimaisista vertaisarvioiduista julkaisukanavasta vain 24 prosenttia löytyi DOAJ tietokannasta (Linna et al., 2020).

TIETEELLISTEN LEHTIEN LUKEMISEN KÄYTÄNNÖT

Aiemmissa tutkimuksissa on selvitetty erityisesti tutkijoiden tieteellisten lehtien lukemisen käytäntöjä (esim. Late et al., 2019; Late, 2014; Tenopir et al., 2015; Tenopir et al., 2009) ja tutkimukset osoittavat, että lukeminen on siirtynyt 2000-luvun aikana pääasiassa elektronisiin lehtiin.

Suomessa toimivien tutkijoiden tieteellisten artikkeleiden lukemisen käytäntöjä tarkasteleva kyselytutkimus osoitti, että tutkijat lukevat keskimäärin 20 lehtiartikkelia kuukaudessa (Late et al., 2019). Lukemisen määrä vaihteli tieteenalojen välillä niin, että lääke- ja luonnontieteitä edustavat tutkijat lukivat useampia artikkeleita verrattuna yhteiskuntatieteitä ja humanistisia aloja edustaviin tutkijoihin. Myös

tutkimusintensiivisissä tehtävissä olevat vastaajat (esim. professoreina ja väitöskirja-tutkijoina työskentelevät) lukivat enemmän lehtiartikkeleita verrattuna opetus- tai hallintotehtävissä oleviin verrattuna. Tieteellisiä lehtiä pidettiin kaikilla aloilla tärkeimpiä julkaisukanavina, joskin teknillisillä aloilla konferenssien ja yhteiskuntatieteissä ja humanistisilla aloilla kirjojen ja kirja-artikkelien merkitys oli korostunut. Tärkeimpiä syitä artikkeleiden lukemiseen olivat tutkimus ja kirjoittaminen ja ajan tasalla pysyminen. Yli 90 prosenttia luetuista lehtiartikkeleista oli englanninkielisiä.

Yli puolet viimeksi luetuista lehtiartikkeleista oli luettu elektronisessa formaatissa tietokoneen näytöltä. Vain noin kolme prosenttia artikkeleista oli luettu puhelimen näytöltä tai tablettilta. Paperilta luetut artikkelit oli pääosin tulostettu luettavaksi ja vain viisi prosenttia oli luettu paperilehdestä. (Late et al., 2019) Aiemmassa tutkimuksessa (Revelle et al. 2012; Shrimplin et al. 2011) on tunnistettu erilaisia tieteellisen kirjallisuuden lukijatyyppejä; 1) kirjojen rakastajat, jotka lukevat mieluiten painettuja tekstejä, 2) teknofiilit, jotka arvostavat uusia välineitä, eivätkä karsasta näytöltä lukemista, 3) pragmaatikot, jotka suosivat painettuja kirjoja vapaa-ajan lukemisessa, mutta töissä lukevat näytöltä ja 4) printtaajat, jotka tulostavat luettavat tekstit paperille. Humanistit ja yhteiskuntatieteilijät suosivat enemmän painettuja kirjoja, kun taas tekniikan alojen tutkijat suosivat e-kirjoja.

Laten ja kumppaneiden (2019) tutkimuksessa huomattiin eroja suomen- ja englanninkielisten artikkelien lukemisen tavoissa. Suomenkieliset artikkelit luettiin useammin painetusta lehdestä kotona ollessa, kun taas englanninkielisten artikkelien lukeminen tapahtui tietokoneen näytöltä työpaikalla. Suomenkielisiä artikkeleita luettiin useammin myös ajan tasalla pysymiseen, opetukseen ja huvin vuoksi verrattuna englanninkielisiin artikkeleihin. Englanninkielisten artikkelien lukeminen arviointiin tärkeämmäksi työn kannalta verrattuna suomenkielisiin artikkeleihin.

Pölösen ja kumppaneiden (2021) suomalaisten tieteellisen lehtien Journal.fi-portaalin käyttäjäkuntaa käsittelevä tutkimus osoitti, että tutkijoiden (36 %) ohella opiskelijat (40 %) muodostavat merkittävän osan kansallisten tieteellisten lehtien käyttäjistä. Käyttäjiin kuuluivat myös kansalaiset (8 %), asiantuntijat (7 %) ja opettajat (5 %), joilla ei yleensä ole konsortiosopimusten kautta pääsyä maksumuurien takana oleviin julkaisuihin. Kun tutkijat käyttivät pääosin muilla kuin kotimaisilla kielillä julkaistuja artikkeleita, muiden käyttäjäryhmien käyttö painottui kotimaisilla kielillä julkaistuihin artikkeleihin. Myös muissa tutkimuksissa on osoitettu opiskelijoiden merkitys tieteellisten lehtien lukijakunnassa (esim. Mohammadi et al., 2015).

Tutkijoille tieteellisten lehden käytettävyydessä tärkeää on niiden saatavuus, saavutettavuus, luettavuus, löydettävyys ja haettavuus (Talja et al. 2021; Tenopir et al., 2011). Saatavuuteen liittyy tutkijoiden vahva tuki julkaisujen avoimuudelle (esim. Talja et al., 2021, Nicholas et al., 2014). Tutkija toivovat myös uusia tapoja jakaa tietoa ja yhdistää lukemista ja kirjoittamista helpommin (Talja et al., 2021). Artikkeleiden valikoinnissa tutkijoille on tärkeää aiheenmukaisuuden lisäksi kirjoittajien ja julkaisufoorumeiden tunnettuus ja maine. Muita tunnistettuja tekijöitä ovat muun muassa julkaisujen laatu ja vaikuttavuus (Tenopir, et al., 2011). Tutkimuksissa (Nicholas et al., 2014, Watkinson et al., 2016) on havaittu, että tutkijat ovat usein tyytymättömiä julkaisujen laatuun ja määrään (niitä on liikaa) sekä toimitusprosessien hitauteen. Abstraktien merkitys on entisestään kasvanut, kun tutkijat joutuvat valikoimaan informaatiotulvasta lukemaansa.

TUTKIMUSAINEISTO

AINEISTO SELVITYSTÄ VARTEN kerättiin tieteellisten seurojen jäsenille ja Suomessa toimiville tutkijoille osoitetulla elektronisella kyselylomakkeella ”Kuka kuuluu tieteelliseen seuraan?”. Lomake oli auki helmi–maaliskuussa 2022 (1.2.–31.3.2022). TSV:n jäsenseuroille lähetettiin pyyntö välittää kyselykutsu jäsenistölleen valitsemallaan tavalla, kuten sähköpostitse, sosiaalisen median kautta tai lisäämällä tieto kyselystä jäsenkirjeeseen. Seurojen lisäksi professoriliitto ja TSV lisäsivät tiedon kyselystä jäsenkirjeisiinsä. Lisäksi kyselylomakekutsua jaettiin TSV:n verkkosivuilla ja sosiaalisen median kanavissa (Facebook, Twitter). Vastaajien kesken arvottiin TSV:n #minätutkin t-paitoja ja Tiedekirjan lahjakortteja.

Kyselylomake toteutettiin LimeSurvey-ohjelmistolla ja se oli saatavilla suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. Avovastauksiin oli mahdollista vastata valitsemallaan kielellä. Kyselylomake (Liite 1) koostui viidestä osuudesta ja kysymysten määrä vaihteli vastaajan valintojen perusteella:

1. Taustatiedot (12 kysymystä)
2. Kotimaisen tieteellisen seuran jäsenyys (10 kysymystä)
3. Kansainvälisen tieteellisen seuran jäsenyys (4 kysymystä)
4. Tieteellisten lehtien lukeminen (6 kysymystä)
5. Palaute ja yhteystiedot

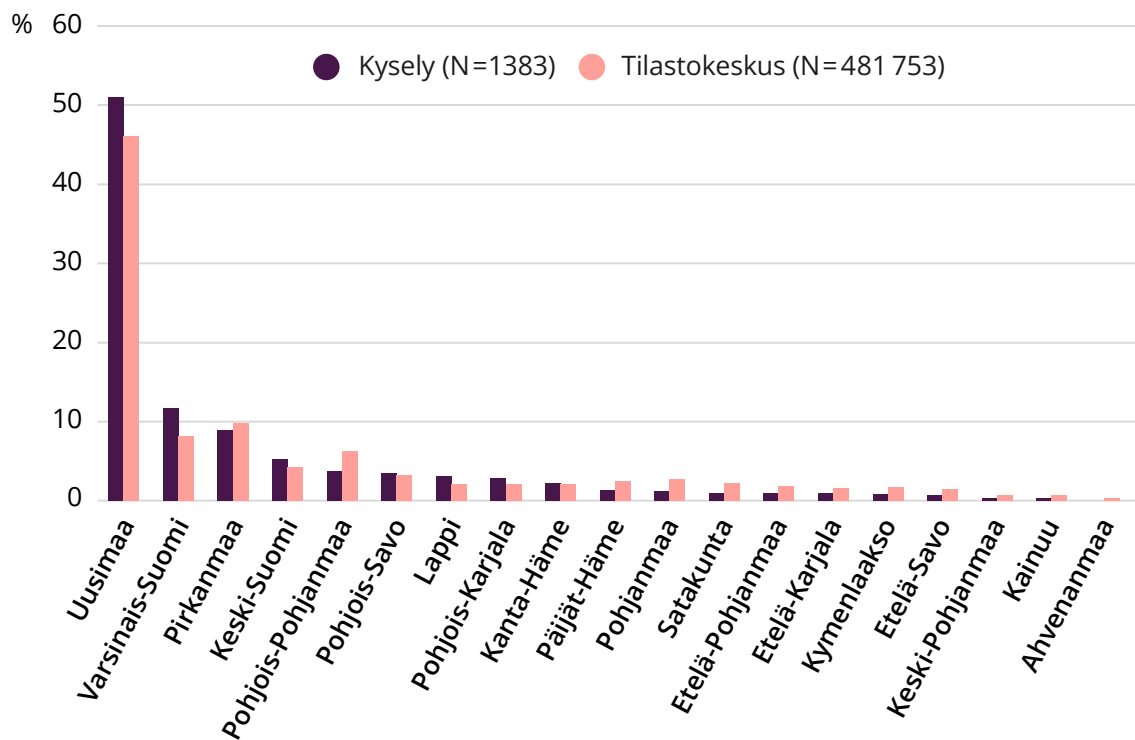
Kyselyyn tuli yhteensä 1845 vastausta, joista lopulliseen aineistoon hyväksyttiin 1655. Aineistosta karsittiin vastaukset, joissa vastaaja ei ollut edennyt taustatietokysymyksiä pidemmälle. Vastaajamäärät vaihtelevat kuitenkin kysymysten välillä, sillä vastaaja sai halutessaan ohittaa valitsemansa kysymykset.

Raportissa aineistoa analysoidaan tavanomaisin tilastollisin menetelmin hyödyntämällä vastausten suoria jakaumia, ristiintaulukointeja, keskiarvoja ja korrelaatioita. Kyselyn avoimiin kysymyksiin tulleita vastauksia analysoidaan luokittelemalla vastauksia laajempiin temaattisiin ryhmiin ja vastauksista poimitaan raporttiin sitaatteja, joiden yhteydessä esitetään vastaajan tieteenala. Tieteenalakohtaisissa analyyseissä käytetään OKM:n seitsemänportaista tieteenalaluokittelua, jota varten vastaajien ilmoittama koulutusala (kysymys 8) on uudelleenluokiteltu edustamaan luonnontieteitä, tekniikan aloja, lääke- ja terveystieteitä, maa- ja metsätaloustieteitä, yhteiskuntatieteitä, humanistisia aloja ja muita aloja.

VASTAAJIEN PROFIILI JA AINEISTON EDUSTAVUUS

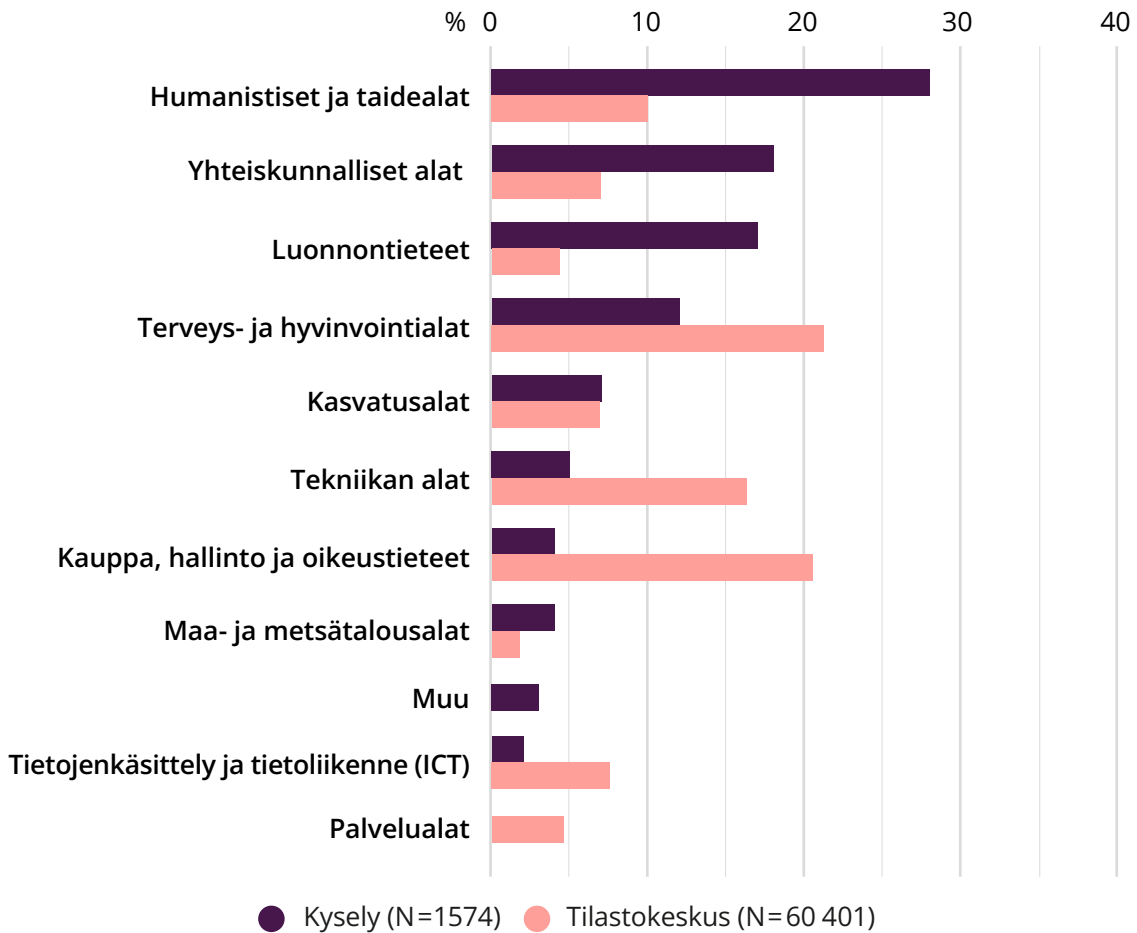
Koska ei ole tiedossa, kuinka moni tieteellinen seura jakoi kyselykutsua jäsenistölleen ja kuka sai kutsun kyselyyn muuta kautta, kyselyn vastausprosentin arvioiminen on hankalaa. TSV:n jäsenseuroilla on yhteensä lähes 270 000 jäsentä, mutta koska todennäköisesti osa jäsenistä on jäseniä useammassa seuroissa tätä lukua ei voida käyttää vastausprosentin arvioimiseen. Kysely oli myös osoitettu tutkijoille, jotka eivät välttä-

mättä olleet tieteellisten seurojen jäseniä, mikä vaikeuttaa vastausprosentin laskemista. Vastaajien koulutustausta on korkea, sillä 52 prosentilla vastaajista on tohtorintutkinto, 37 prosentilla ylempi korkeakoulututkinto ja kahdeksalla prosentilla alempi korkeakoulututkinto. Alle neljällä prosentilla vastaajista on ammatillinen tai peruskoulutus. Ahvenanmaata lukuun ottamatta vastaajat edustavat kaikkia Suomen maakuntia (Kuvio 3). Kuitenkin lähes puolet (49 %) vastaajista asui Uudellamaalla. Noin kymmenen prosenttia vastaajista asui joko Varsinais-Suomessa tai Pirkanmaalla. Tilastokeskuksen mukaan Suomessa ylempään korkeakoulututkinnon suorittaneista 46 prosenttia asuu Uudellamaalla, kahdeksan prosenttia Varsinais-Suomessa ja kymmenen prosenttia Pirkanmaalla, mikä selittää vastaajien maantieteellistä jakaumaa kyselyssä. Verrattaessa korkeakoulutettujen vastaajien jakaumaa maakunnittain huomataan, että Uusimaa ja Varsinais-Suomi ovat kuitenkin hieman yliedustettuna otoksessa verrattuna Tilastokeskuksen tietoihin korkeakoulututkinnon suorittaneiden suomalaisten asuinpaikasta. Pienemmät maakunnat ovat otoksessa hieman aliedustettuina.



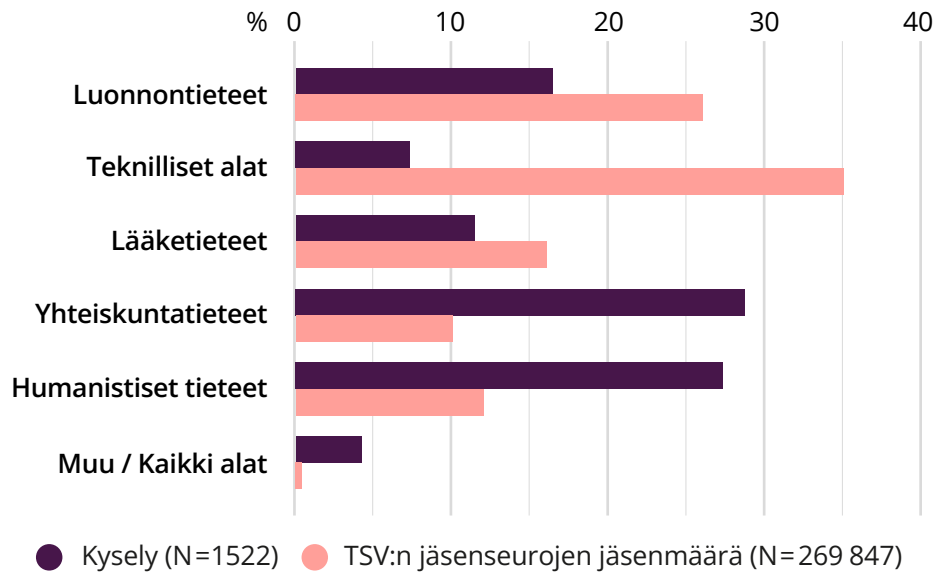
KUVIO 3. Kyselyaineiston edustavuus korkeakoulutettujen vastaajien asuinpaikan mukaan. Lähde: Tilastokeskus.

Vastaajat edustavat laajasti eri koulutusaloja (Kuvio 4). Eri koulutusalojen edustavuutta voidaan tarkastella vertaamalla vastaajien ilmoittamaa koulutusala Tilastokeskuksen tietoihin Suomessa korkeakoulututkinnon vuonna 2021 suorittamien henkilöiden koulutusalasta (Kuvio 4). Vertailu osoittaa, että kyselyssä humanististen ja taidealojen, yhteiskunnallisten alojen ja luonnontieteiden vastaajat ovat yliedustettuina, kun taas muiden koulutusalojen vastaajat ovat aliedustettuina. On kuitenkin mahdollista, että koulutusaluokittelut eivät ole täysin yhdenmukaisia.



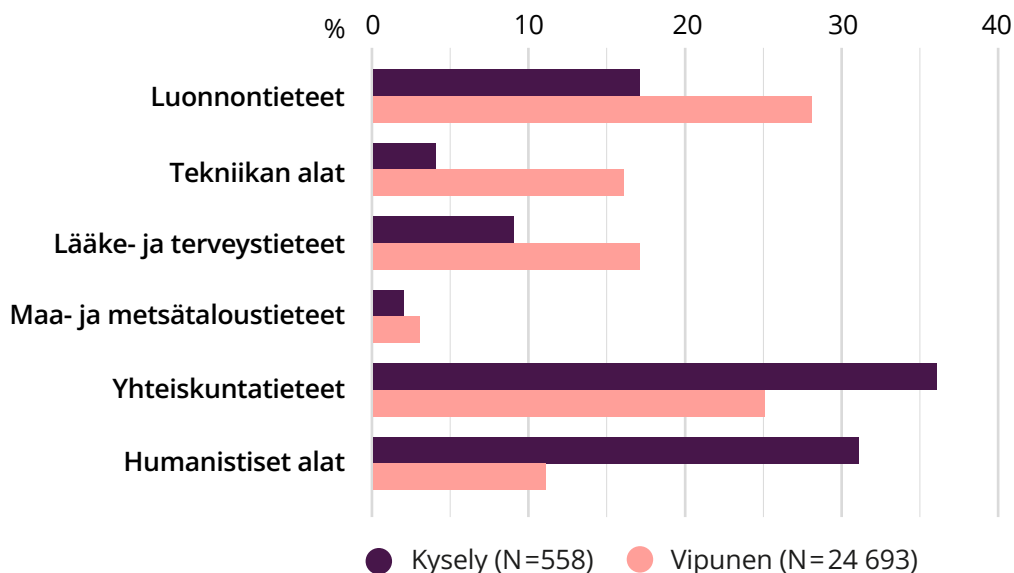
KUVIO 4. Kyselyaineiston edustavuus vastaajien koulutusalan mukaan. Lähde: Tilastokeskus.

Vastaajien, jotka ovat kotimaisten tieteellisten seurojen jäseniä, edustamaa tieteenalaa voidaan verrata TSV:n jäsenseurojen jäsenmäärän tieteenalajakaumaan (Kuvio 5). Tätä vertailua varten vastaajien kyselyssä ilmoittamat koulutusalat luokitettiin kuuteen päätieteenalaan. Yleissivistävä koulutus, palvelualat ja maanpuolustus luokiteltiin "muu"-luokkaan, jota tieteellisten seurojen osalta edustaa kaikkia tieteenaloja edustavat seurat. Vertailu osoittaa, että jäsenseuroissa luonnontieteiden, lääketieteiden ja teknillisten alojen jäsenten osuus on huomattavasti suurempi verrattuna kyselyaineistossa näiden alojen vastaajien osuuteen. Kyselyn vastaajissa painottuvat taas yhteiskuntatieteiden ja humanististen alojen vastaajat. Tämäkään vertailu ei ole täysin luotettava, sillä vastaajan koulutusala ei välttämättä ole yhteneväinen tieteellisen seuran edustaman tieteenalan kanssa.



KUVIO 5. Kyselyaineiston edustavuus vastaajien tieteenalan mukaan verrattuna TSV:n jäsenseurojen edustamaan tieteenalaan. Lähde: TSV:n jäsentietokanta 2021.

Yliopistovastaajien edustavuutta voidaan tarkastella vertaamalla vastaajien ilmoittamaa tieteenalaa Opetushallinnon keräämiin tietoihin yliopistoissa työskentelevien tutkijoiden tieteenalasta (Kuvio 6). Samoin kuin aiemmat, myös tämä vertailu osoittaa yhteiskuntatieteiden ja humanististen alojen yliedustavuuden otoksessa.



KUVIO 6. Kyselyn yliopistoissa työskentelevien vastaajien tieteenala verrattuna Suomen yliopistoissa työskentelevän tutkimushenkilöstön tieteenalaan. Lähde: Opetushallinnon tilastopalvelu Vipunen.

Eri tieteenalavertailut osoittavat selvästi, että kyselyssä yhteiskuntatieteet ja humanistiset alat ovat yliedustettuina, kun taas luonnontieteiden, lääke- ja terveystieteiden, tekniikan ja maa- ja metsätieteiden vastaajat ovat aliedustettuina. Yksi selitys

humanististen ja yhteiskuntatieteellisten alojen yliedustavuuteen on se, että näiden alojen seuroissa on todennäköisesti enemmän tutkijataustaisia jäseniä, kun taas teknillisten alojen, luonnontieteiden ja lääketieteiden alojen suurissa seuroissa saattaa olla enemmän jäseniä muista ammattikunnista (esim. luonnontieteen harrastajat, lääkärit, insinöörit). Koska kyselykutsu todennäköisesti saavutti paremmin tutkijataustaiset vastaajat, muiden ammattikuntien edustus jäi pienemmäksi. Tuloksia onkin syytä tarkastella nämä puutteet otoksen edustavuudessa huomioiden.

TULOKSET

KOTIMAISTEN JA KANSAINVÄLISTEN TIETEELLISTEN SEUROJEN JÄSENET

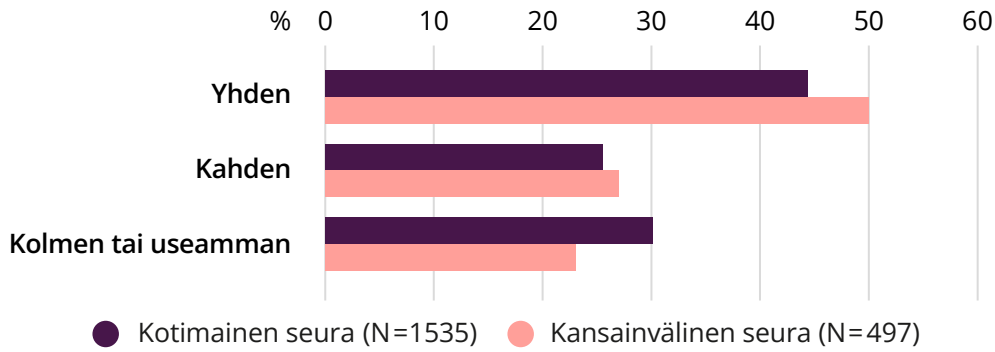
Kyselyyn vastanneista 1540 (93 % kaikista vastaajista) henkilöä ilmoitti olevansa tällä hetkellä kotimaisen tieteellisen seuran jäsen. Tyypillisimmin vastaajat ovat jäseniä yhdessä (44 %) tai kahdessa (26 %) seurassa (mediaani 2, keskiarvo 2,2, moodi 1), mutta seurojen määrä vaihtelee yhden ja 20 seuran välillä. Noin kolmannes vastaajista on useamman kuin kahden kotimaisen seuran jäsen (Kuvio 7).

Kotimaisten tieteellisten seurojen jäseniä pyydettiin ilmoittamaan seurat, joihin he kuuluvat. Avovastauksista tunnistettiin yhteensä 356 eri seuraa, joista 217 (61 %) oli TSV:n jäsenseuroja. Useimmiten mainittuja seuroja olivat Tähtitieteellinen yhdistys Ursa (110 vastaajaa), The Westermarck Society (94 vastaajaa), Suomalais-Ugrilainen Seura (89 vastaajaa), Suomen Sotatieteellinen Seura (87 vastaajaa), Kotikielen Seura (86 vastaajaa), Suomalaisen Kirjallisuuden Seura (72 vastaajaa), Suomen Historiallinen Seura – Finska Historiska Samfundet (59 vastaajaa), Suomen kasvatustieteellinen seura (59 vastaajaa), Suomen Metsätieteellinen Seura (58 vastaajaa) ja Finska Vetenskaps-Societeten – Suomen Tiedeseura (54 vastaajaa). Vastaavasti 61:n TSV:n jäsenseuran jäseniltä ei saatu lainkaan vastauksia. Kaikki avovastauksista poimitut TSV:n jäsenseurat on lueteltu liitteessä 2 ja muut seurat liitteessä 3.

Muista kuin TSV:n jäsenseuroista eniten vastauksia saatiin Kliinisen Farmasian Seuran (29 vastausta) ja Finnish Inverse Problems Society:n (19 vastausta) jäseniltä. Vastaajat nimesivät kaikkiaan 139 seuraa, jotka eivät ole TSV:n jäsenseuroja. Kyselyssä tieteellinen seura määriteltiin näin: ”Tieteelliset seurat ovat tiedettä ja tutkimustiedon jakamista edistäviä organisaatioita, jotka esimerkiksi julkaisevat lehtiä ja kirjoja ja järjestävät erilaisia tutkimukseen liittyviä tapahtumia.” Vastaajat saivat kuitenkin vapaasti tulkita seuran tieteellisyyttä, joten muiden kuin TSV:n jäsenseurojen joukossa on myös mainittu yhdistyksiä ja liittoja (esim. Vuorimiesyhdistys ja Professoriliitto), jotka eivät välttämättä täyttäisi TSV:n jäsenyysehtoja. On siis huomattava, että tässä kyselyssä tieteellisen seuran jäsenyys määräytyy laajemmin kuin kuulumisena TSV:n jäsenseuraan.

Kyselyyn vastasi 518 (31 % vastaajista) kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsentä. Kyselyssä vastaajia ei kuitenkaan pyydetty nimeämään kansainvälisiä seuroja, joiden jäseniä he ovat. Tyypillisimmin vastaajat ovat jäseniä yhdessä (51 %) tai kahdessa (27 %) seurassa (mediaani 1, keskiarvo 1,9, moodi 1), mutta seurojen määrä vaihtelee yhden ja 15 seuran välillä. Noin neljännes vastaajista on useamman kuin kahden kansainvälisen seuran jäsen (Kuvio 7).

Noin kolmannes (36 %) kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenistä on jäseniä myös kansainvälisissä tieteellisissä seuroissa, kun taas 96 prosenttia kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä on jäseniä myös kotimaisissa seuroissa.



KUVIO 7. Kuinka monen suomalaisen tieteellisen seuran jäsen olet?

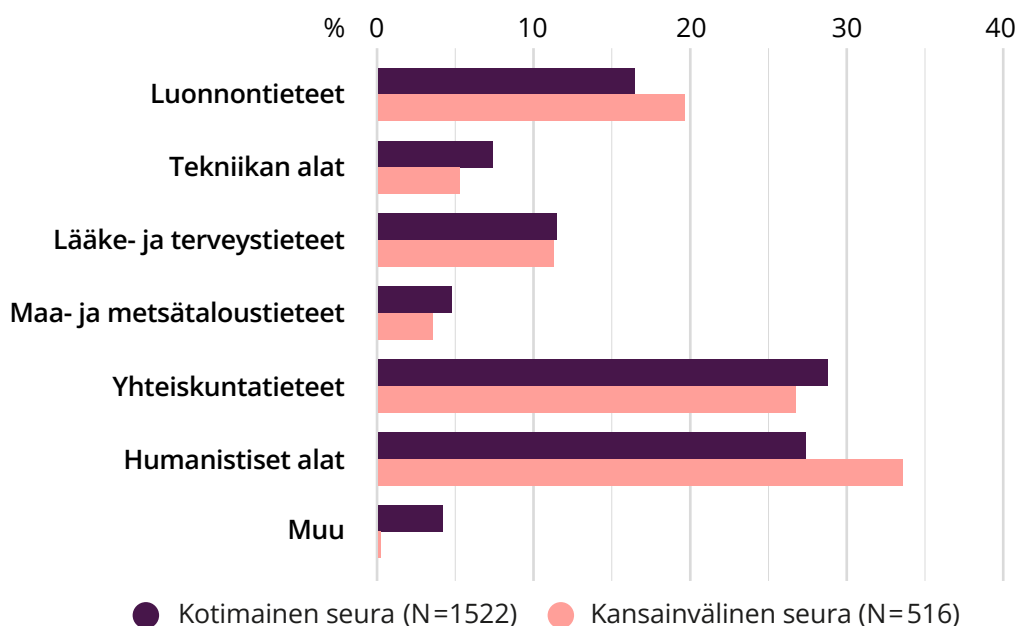
Tieteellisten seurojen jäsenten taustatiedot

Jäsenten tieteenala

Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenet edustavat laajasti eri tieteenaloja. Kyselyssä vastaajia pyydettiin valitsemaan ala, joka kuvaa jäsenen edustamaa koulutusalaan parhaiten. Kyselyn koulutusalat ryhmiteltiin kuuteen päätieteenalaan (Kuvio 8). Maanpuolustus, palvelualat ja yleissivistävä ala luokiteltiin luokkaan "muu".

Yli viidennes kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä edustaa yhteiskuntatieteitä tai humanistisia aloja. Kansainvälisten seurojen jäsenten osalta humanististen alojen osuus on suurempi, noin 34 prosenttia. Alle 20 prosenttia jäsenistä edustaa luonnontieteitä. Lääke- ja terveystieteiden edustajia on noin 11 prosenttia ja tekniikan alojen sekä maa- ja metsätaloustieteiden noin viisi prosenttia.

Humanistisia aloja (keskiarvo 2,6) sekä lääke- ja terveystieteitä (keskiarvo 2,4 seura) edustavat vastaajat ovat keskimäärin jäseniä useammassa kotimaisissa seuroissa verrattuna muiden koulutusalojen edustajiin. Lääke- ja terveystieteitä (keskiarvo 2,2) ja luonnontieteitä (keskiarvo 2,0) edustavat vastaajat ovat keskimäärin useampien kansainvälisten seurojen jäseniä.



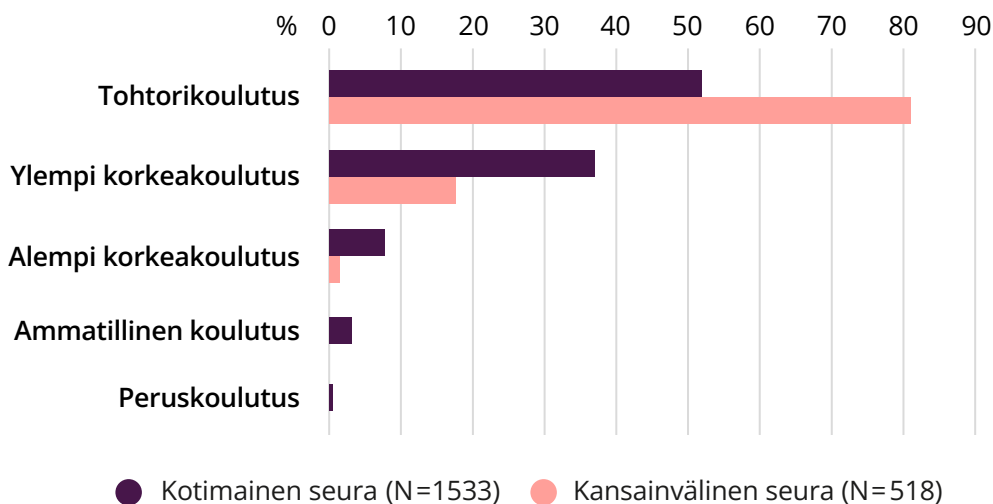
KUVIO 8. Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten koulutusala.

Jäsenten koulutustausta

Valtaosa kyselyyn vastanneista kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä on korkeasti koulutettuja (Kuvio 9). Yli puolet kotimaisten seurojen jäsenistä on suorittanut tohtorikoulutuksen ja noin kolmanneksella on ylempi korkeakoulututkinto. Vastaavasti 18 prosentilla kansainvälisten seurojen jäsenistä on ylempi korkeakoulututkinto ja yli 80 prosentilla on tohtorintutkinto. Erityisesti kotimaisten seurojen jäsenistö on koulutustaustaltaan monimuotoisempi: lähes kymmenellä prosentilla on alempi korkeakoulututkinto, ja pienellä osalla on joko peruskoulutus (0,5 %) tai ammatillinen tutkinto (3 %).

Jäsenten koulutustaustassa on joitakin tieteidenalojen välisiä eroja. Verrattuna muihin aloihin teknillisillä aloilla kotimaisten seurojen jäsenet edustavat laajempaa ammattikuntaa, sillä suurimmalla osalla vastaajista on ylempi (49 %) tai alempi (18 %) korkeakoulututkinto ja 23 prosentilla tohtorintutkinto. Myös luokkaan muu kuulu-neista 19 prosentilla on tohtorikoulutus ja 65 prosentilla ylempi korkeakoulututkinto. Kansainvälisten seurojen jäsenten välillä vastaavia eroja ei ole.

Tohtorikoulutuksen saaneet ovat keskimäärin useamman kotimaisen (2,6 seura) ja kansainvälisen (2 seura) seuran jäseniä verrattuna vastaajiin, joilla ei ole tohtorikoulutusta.

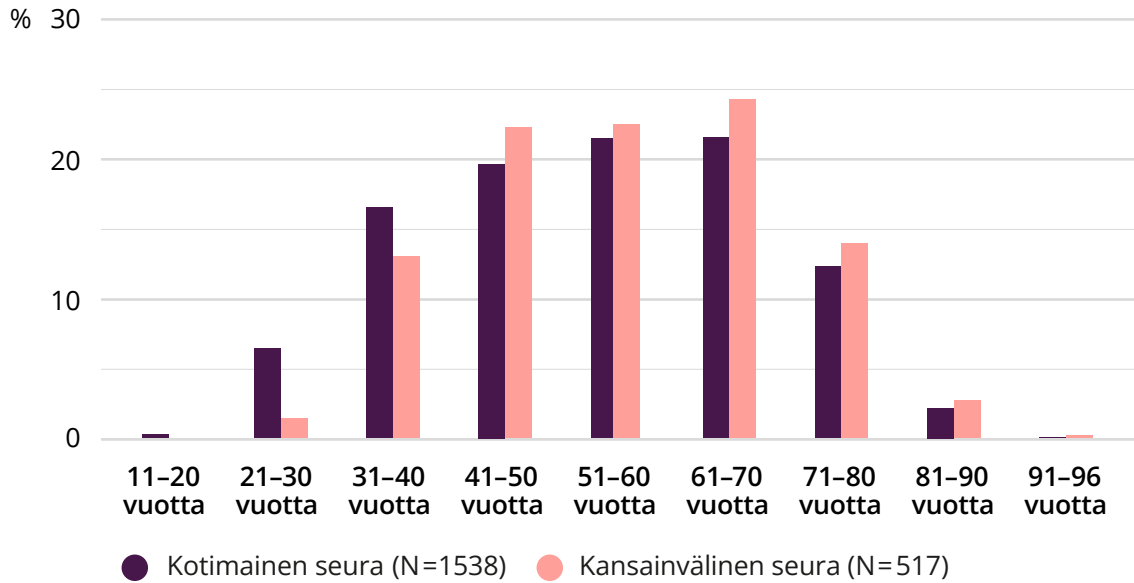


KUVIO 9. Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten koulutustausta.

Jäsenten ikä

Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten ikähaarukka vaihtelee 11 ja 96 vuoden välillä keski-ikä ollessa 54 vuotta (mediaani 55, moodi 59). Kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten keski-ikä on hieman korkeampi, 56 vuotta (mediaani 58, moodi 59) ja jäsenten ikä vaihtelee 26 ja 96 vuoden välillä (Kuvio 10).

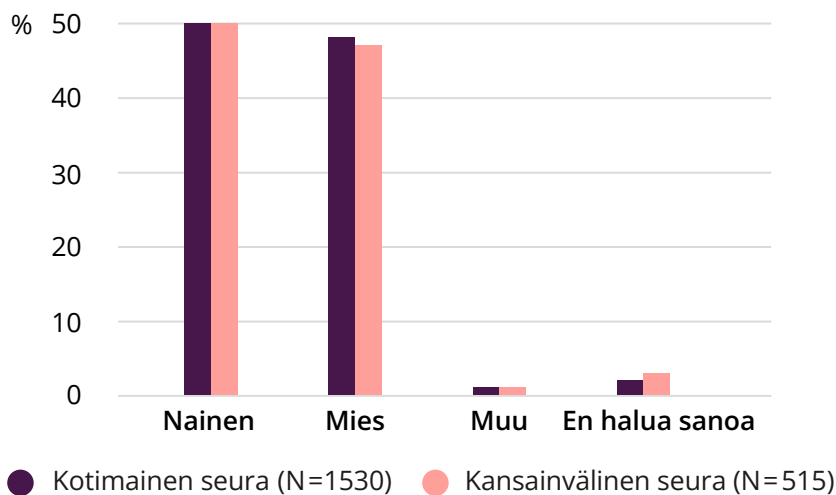
Vastaajan ikä korreloi tilastollisesti merkitsevästi (Pearson ,232, sig. ,000) kotimaisten seurojen määrän ja kansainvälisten seurojen määrän (Pearson ,157, sig. ,000) kanssa niin, että vanhemmat vastaajat ovat todennäköisemmin useamman seuran jäsenenä verrattuna nuorempiin vastaajiin.



KUVIO 10. Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten ikäjakauma.

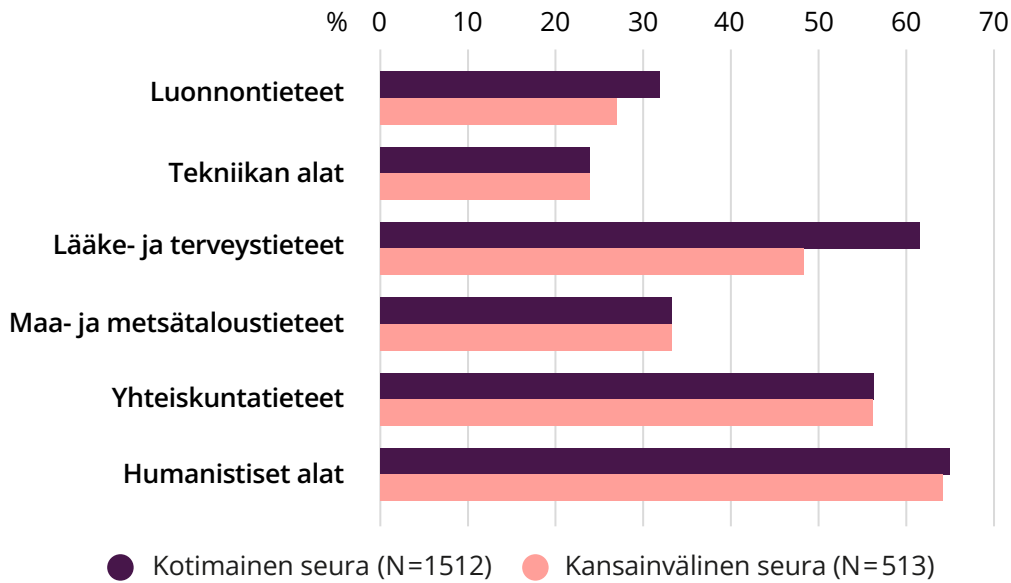
Jäsenten sukupuoli

Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistön sukupuolijakauma on tasainen (Kuvio 11), eikä se miten monen seuran jäsen vastaaja on vaihtelee merkittävästi sukupuolten välillä. Miesjäsenten keski-ikä (56 vuotta) on kuitenkin korkeampi verrattuna naisjäseniin (50 vuotta).



KUVIO 11. Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten sukupuolijakauma.

Tieteenalojen välillä on merkittäviä eroja jäsenten sukupuolijakaumassa (Kuvio 12). Tekniikan alalla, maa- ja metsätaloustieteissä ja luonnontieteissä kotimaisten seurojen jäsenistä noin 70 prosenttia on miehiä. Humanistisilla aloilla (65 %), lääke- ja terveystieteissä (61 %) ja yhteiskuntatieteissä (56 %) suurin osa jäsenistä oli naisia. Vastaavat erot löytyvät kansainvälisten seurojen jäsenten osalta, sillä erotuksella, että lääke- ja terveystieteiden jäsenistä 50 prosenttia on naisia.



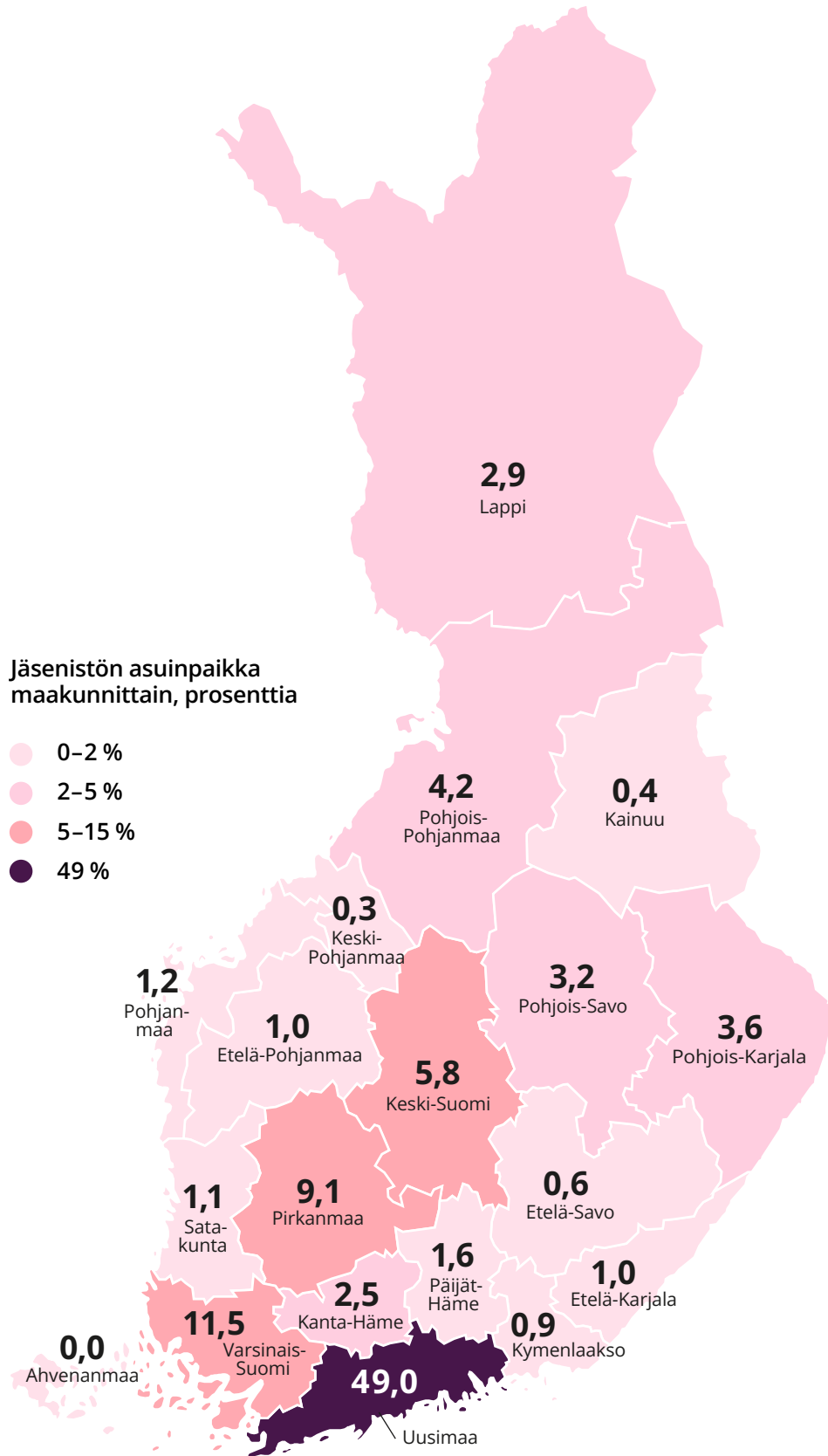
KUVIO 12. Naisten osuus kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä tieteenaloittain.

Jäsenten asuinpaikka

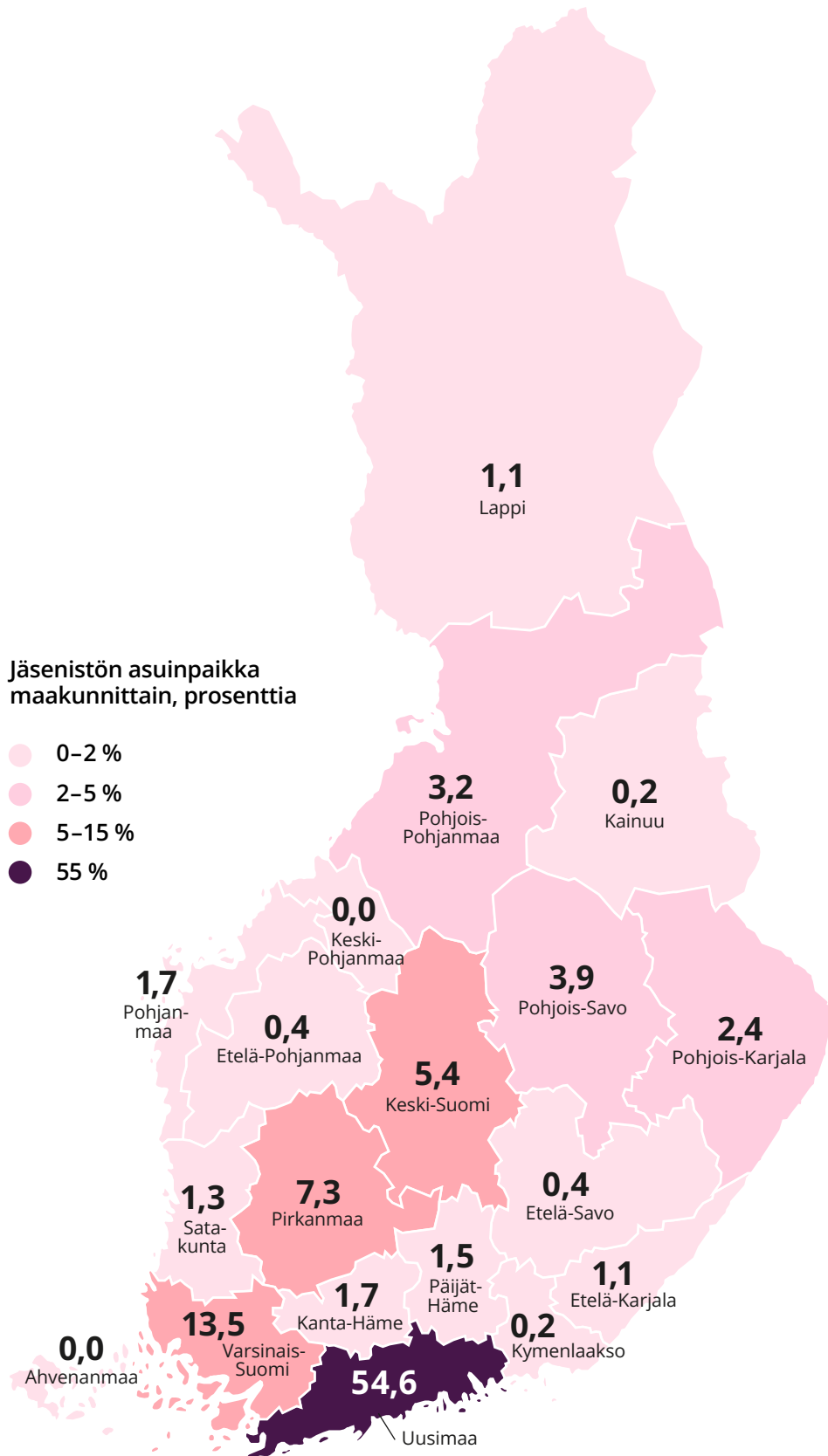
Lähes 98 prosenttia kotimaisten seurojen jäsenistä ja 96 prosenttia kansainvälisten seurojen jäsenistä, jotka vastasivat kyselyyn, ovat Suomen kansalaisia ja valtaosa kotimaisten (96 %) ja kansainvälisten (91 %) seurojen jäsenistä asuu Suomessa.

Kyselyyn vastasi tieteellisten seurojen jäseniä ympäri Suomen (Kuvio 13, 14). Ahvenanmaa on poikkeus, jota kukaan vastaajista ei ilmoittanut asuinpaikakseen. Tieteellisten seurojen jäsenet ovat keskittyneet suuriin yliopistokaupunkeihin ja erityisesti eteläiseen Suomeen. Noin puolet Suomessa asuvista kyselyyn vastanneista kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä asuu Uudellamaalla. Varsinais-Suomessa ja Pirkanmaalla asuu noin 10 prosenttia ja Keski-Suomessa noin viisi prosenttia vastaajista. Muilla alueilla asuu selvästi vähemmän seurojen jäseniä.

Lähes kaikki kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenvastaajat (99 %–98 %) puhuvat suomea tai ruotsia sujuvasti. Ulkomaisten henkilöiden osuus suomalaisten yliopistojen henkilötyövuosista vaihtelee 14–37 prosentin välillä riippuen tutkijan uravaiheesta (OKM, 2022). Emme tiedä kuinka suuri osa Suomessa asuvista ulkomaisista tutkijoista puhuu sujuvasti suomea tai ruotsia. On kuitenkin oletettavaa, että kotimaiset tieteelliset seurukset eivät ole saaneet Suomessa toimivia ulkomaisia tutkijoita jäsenikseen (toki ulkomaiset tutkijat voivat osallistua seurojen toimintaa muulla tavalla).



KUVIO 13. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten asuinpaikka Suomessa.



KUVIO 14. Kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten asuinpaikka Suomessa.

Jäsenten työorganisaatio

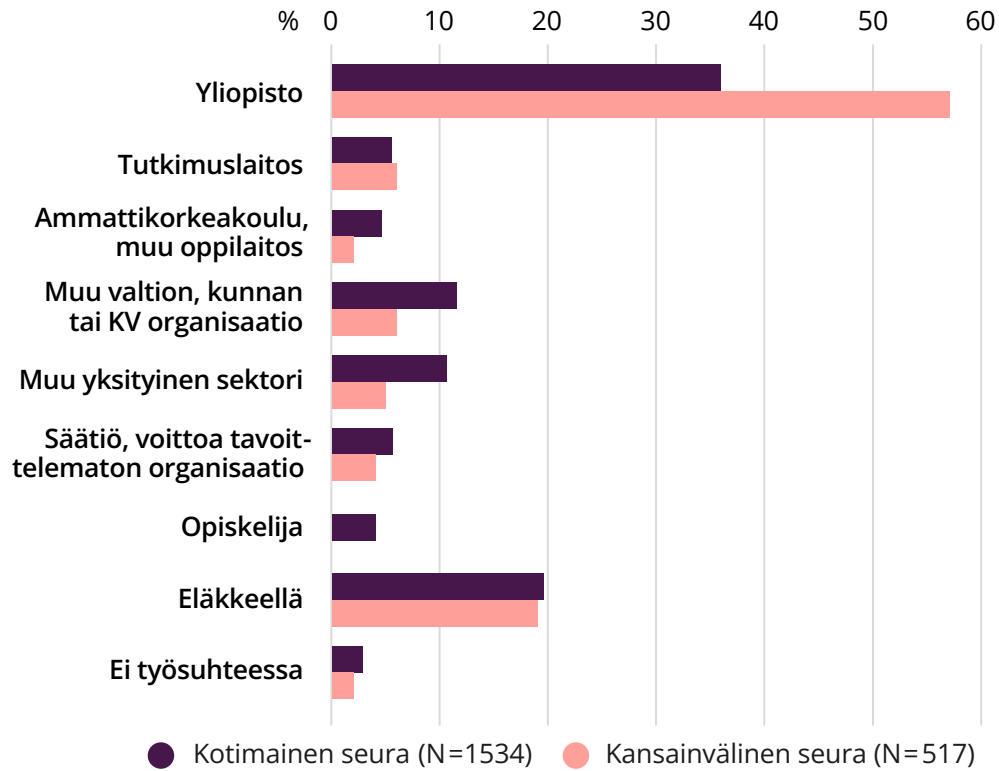
Tieteellisten seurojen jäsenten tyypillisin työorganisaatio on yliopisto, jossa noin kolmannes kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenistä ja lähes 60 prosenttia kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä työskentelee (Kuvio 15). Tutkimuslaitoksissa työskentelee noin 6 prosenttia jäsenistä.

Kotimaisten seurojen jäsenistöstä noin viisi prosenttia työskentelee ammattikorkeakoulussa tai muussa oppilaitoksessa. Yli kymmenen prosenttia työskentelee muussa valtion tai kunnan organisaatiossa. Tähän ryhmään kuuluvat mm. sairaalassa tai muussa terveydenhuollon organisaatiossa työskentelevät. Yksityisellä sektorilla (mukaan lukien yrittäjänä) työskentelee 11 prosenttia kotimaisten seurojen jäsenistä ja säätiöissä tai muussa voittoa tavoittelemattomassa organisaatiossa (mukaan lukien tieteelliset seurat) työskentelee kuusi prosenttia vastaajista. Opiskelijoiden osuus kyselyyn vastanneista jäsenistä on neljä prosenttia ja ei-työsuhteessa olevien kolme prosenttia.

Kansainvälisten seurojen jäsenistö on enemmän keskittynyt tutkimusorganisaatioihin verrattuna kotimaisten seurojen jäsenistöön. Ammattikorkeakouluissa tai muissa oppilaitoksissa, muussa valtion tai kunnan organisaatiossa, yksityisellä sektorilla tai säätiöissä työskentelee alle viisi prosenttia jäsenistä. Kansainvälisten seurojen opiskelijajäseniä kyselyyn ei vastannut lainkaan.

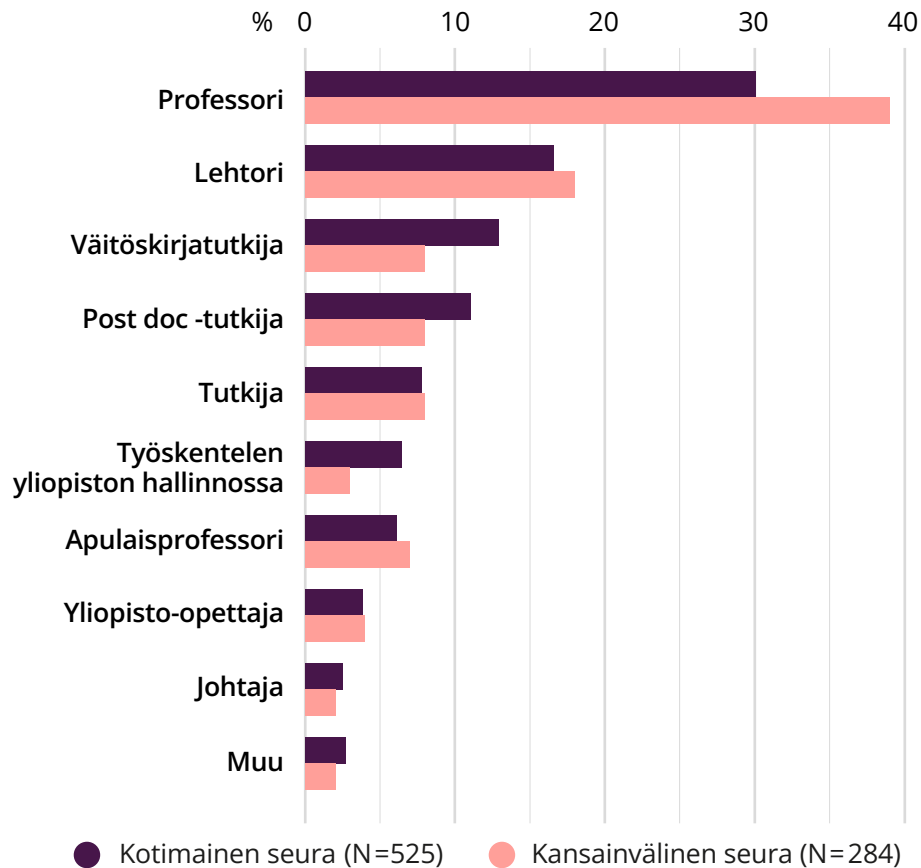
Merkittävän osan sekä kotimaisten että kansainvälisten seurojen jäsenistöstä muodostavat eläkkeellä olevat, joiden osuus on noin 20 prosenttia vastaajista. Tähän joukkoon kuuluvat myös tutkimusorganisaatioiden emeritukset/emeritat.

Tieteellisten seurojen jäsenten työorganisaatioissa on joitakin tieteenalakohtaisia eroja. Yhteiskuntatieteiden ja humanististen alojen vastaajien työorganisaatio on muita aloja useammin yliopisto (yli 40 % vastaajista). Lääke- terveystieteiden vastaajien osalta yliopistojen ohella (28 % vastaajista) merkittävä osa vastaajista (26 %) työskentelee sairaalassa tai muussa terveydenhuollon organisaatiossa. Tekniikan alan vastaajien työorganisaatioissa painottuu muita aloja useammin yksityinen sektori (26 % vastaajista), kun taas maa- ja metsätalousaloilla kolmannes vastaajista työskentelee tutkimuslaitoksissa.



KUVIO 15. Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten pääasiallinen työorganisaatio.

Yliopistossa työskenteleviltä vastaajilta tiedusteltiin pääasiallista työtehtävää (Kuvio 16). Tyypillisimmin kotimaisten ja kansainvälisten seurojen jäsenet työskentelevät professoreina. Professorien suurta määrää selittää kenties se, että Professoriliitto jakoi kutsun kyselyyn jäsenkirjeessään. Lehtoreiden osuus seurojen yliopistojäsenistä oli yli 15 prosenttia. Kotimaisten tieteellisten seurojen yliopistojäsenistä yli kymmenen prosenttia on väitöskirja- tai post doc -tutkijoita. Kansainvälisten seurojen osalta heidän osuutensa samoin kuin tutkijoiden on noin kahdeksan prosenttia. Suurin osa (93 %) kyselyyn vastanneista kotimaisten seurojen opiskelijajäsenistä opiskelee yliopistossa.

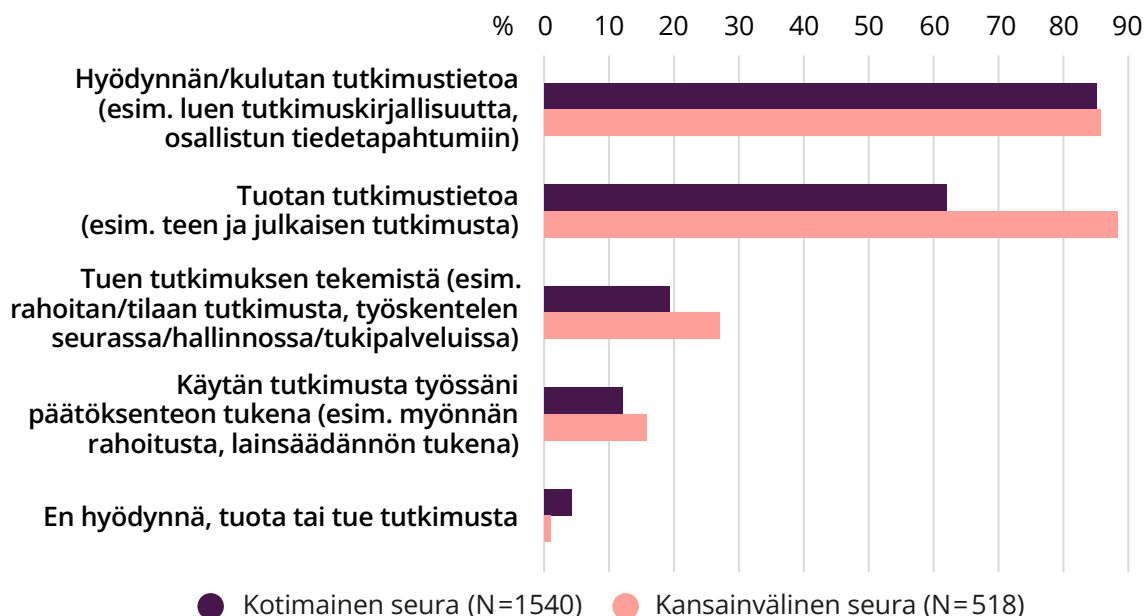


KUVIO 16. Yliopistoissa työskentelevien kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten pääasiallinen tehtävänimike.

Tieteellisten seurojen jäsenten suhde tieteelliseen tietoon

Vastaajilta kysyttiin heidän suhdettaan tieteelliseen tietoon (Kuvio 17). Suurin osa (yli 85 %) kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä ilmoitti hyödyntävänsä tai kuluttavansa tutkimustietoa esimerkiksi lukemalla tutkimuskirjallisuutta tai osallistumalla tiedetapahtumiin. Yli 60 prosenttia kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenistä ja lähes 90 prosenttia kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenistä myös tuotti tutkimustietoa esimerkiksi tekemällä ja julkaisemalla tutkimusta. Harvinaisempia tapoja olivat tutkimuksen tukeminen ja tutkimustiedon käyttö päätöksenteon tukena. Kansainvälisten seurojen jäsenten osalta nämä tehtävät olivat hieman yleisempiä. Vain pieni osa vastaajista ilmoitti, että ei hyödynnä, tuota tai tue tutkimusta.

Vastaajien suhteessa tieteelliseen tietoon on joitakin tieteenalakohtaisia eroja. Kotimaisten seurojen teknillisten alojen jäsenistä vain 31 prosenttia ilmoitti tuottavansa tutkimustietoa ja 15 prosenttia ei hyödyntänyt, tuottanut tai tukenut tutkimusta lainkaan. Tutkimustiedon hyödyntäminen päätöksenteon tukena korostui lääke- ja terveystieteiden ja maa- ja metsätieteiden edustajien jäsenillä, joista noin viidennes käytti tietoa päätöksenteon tukena. Vastaavia eroja ei kuitenkaan ilmennyt kansainvälisten seurojen jäsenten välillä.



KUVIO 17. Kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäsenten suhde tieteelliseen tietoon.

KOTIMAISTEN TIETEELLISTEN SEUROJEN JÄSENYYS

Motivaatio seuran jäsenyyteen

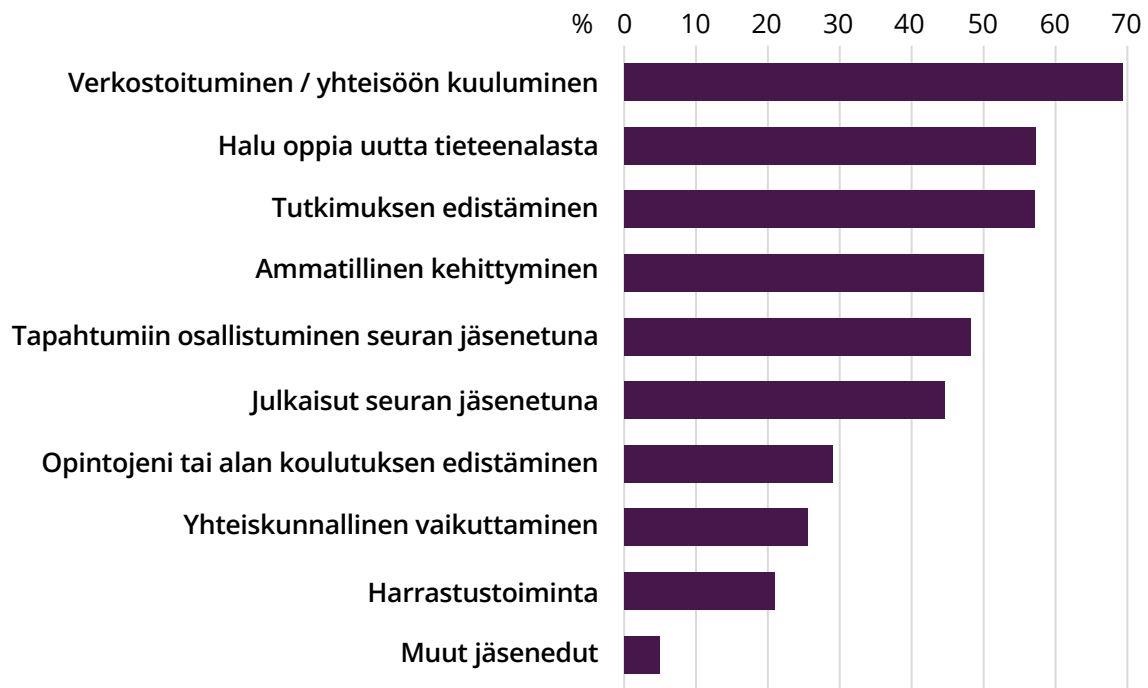
Kotimaisten tieteellisten seurojen jäseniltä kysyttiin mikä motivoi heitä seuran jäsenyyteen (Kuvio 18). Vastajat saivat valita yhden tai useamman vaihtoehdon kyselyssä tarjotusta listasta. Tulosten tarkastelu osoittaa, että vastaajia motivoi jäsenyyteen useat eri asiat ja suurin osa vastaajista (89 %) oli valinnut useamman kuin yhden motivaattorin. Yli puolet (59 %) vastaajista oli valinnut neljä eri jäsenyyteen motivoivaa tekijää.

Lähes 70 prosenttia vastaajista jäsenyyteen motivoi verkostoituminen/yhteisöön kuuluminen. Roscoe (2020) esittää, että verkostoituminen on olennaista erityisesti uransa alkuvaiheessa oleville jäsenille. Tässä aineistossa verkostoitumisen merkitys ei näytä kuitenkaan eroavan eri ikäryhmien välillä. Yli puolta vastaajista motivoi halu oppia uutta tieteenalasta ja tutkimuksen edistäminen. Muita usein valittuja (yli 40 % vastaajista) motivoivia tekijöitä olivat ammatillinen kehittyminen, sekä tapahtumiin osallistuminen ja julkaisut seuran jäsenetuna. Yli viidennestä vastaajista motivoi myös opintojen tai alan koulutuksen edistäminen, yhteiskunnallinen vaikuttaminen ja harrastustoiminta. Vain viisi prosenttia vastaajista ilmoitti muiden jäsenetujen motivoivan jäsenyyttä. Avovastauksissa yleisiksi motivaattoreiksi nousivat jäsenyys seuran tukemisena ja oman identiteetin vahvistajana.

Omasta tieteenalasta vastuun kantaminen sekä suomenkielisen tieteen ylläpitäminen ja edistäminen. (Humanistiset alat)

Tärkein syy: lojaliteetti kollegoja kohtaan. (Lääke- ja terveystieteet)

Eri tieteenalaja edustavien vastaajien välillä näkyy joitakin eroja jäsenyyden motivaattoreissa. Verkostoituminen ja yhteisöön kuuluminen motivoi harvemmin tekniikan alan vastaajia, joista 40 prosenttia oli valinnut tämän vaihtoehdon. Toisaalta tekniikan alan vastaajista yli 40 prosenttia oli valinnut harrastustoiminnan jäsenyyden motivaattoriksi, mikä muilla aloilla on harvinaisempaa. Lääke- ja terveystieteiden, yhteiskuntatieteiden ja humanististen alojen vastauksissa korostuu yhteiskunnallinen vaikuttaminen motivaattorina verrattuna muiden alojen edustajiin.



KUVIO 18. Tekijät, jotka motivoivat kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenyyteen. N=1540.

OSALLISTUMINEN SEUROJEN TOIMINTAAN

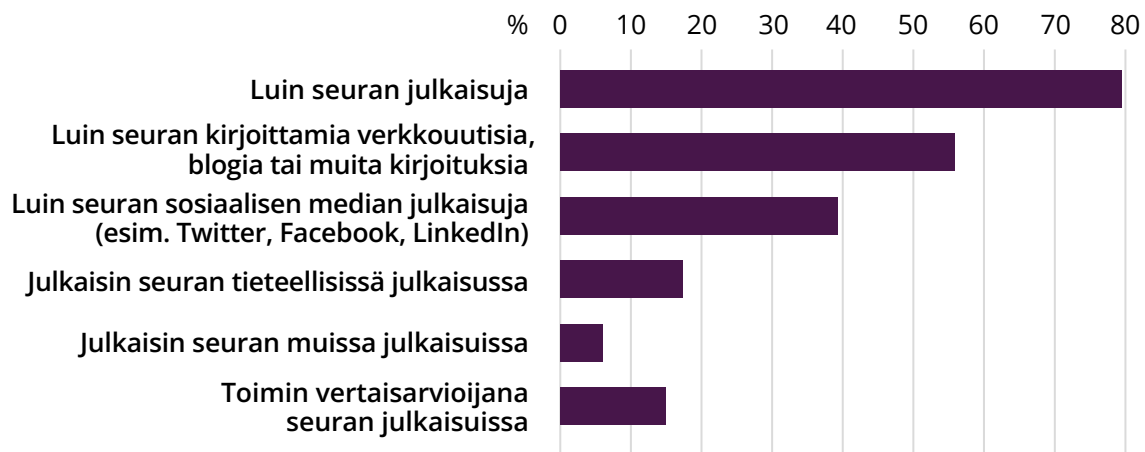
Kotimaisten tieteellisten seurojen jäseniltä kysyttiin mihin seuran toimintoihin he olivat osallistuneet viimeisen vuoden aikana. TSV:n vuoden 2021 jäsen seurakyselyn perusteella tiedetään (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022), että tieteellisten seurojen keskeisimpiä toimintamuotoja ovat tieteellinen julkaiseminen ja tapahtuminen järjestäminen: yli 80 prosenttia seuroista järjestää tapahtumia ja yli 70 prosenttia julkaisee tieteellisiä lehtiä tai kirjoja. Harvinaisempia ja vähemmän keskeisiä tehtäviä ovat tutkijoiden palkitseminen, koulutuksen tarjoaminen tai tutkimustoiminnan rahoittaminen. Vain pienellä osalla seuroista on tutkimustoimintaa, -aineistoja tai tiloja tutkijoiden käyttöön. Myös ammatilliseen edunvalvontaan liittyvä toiminta on hyvin harvinaista.

Julkaisutoiminta

Seurojen julkaisuihin liittyvä toiminta oli ollut aktiivista (Kuvio 19). Lähes 80 prosenttia vastaajista oli lukenut seuran julkaisuja. Julkaisujen lukeminen vaihtelee kuitenkin eri tieteenalojen edustavien vastaajien välillä. Luonnontieteitä edustavista vastaajista

pienempi osa (56 %) oli lukenut seuran julkaisuja. Yli puolet jäsenistä luki seuran verkkouutisia, blogia tai muita kirjoituksia. Noin 40 prosenttia oli lukenut seuran sosiaalisen median julkaisuja.

Noin 17 prosenttia vastaajista oli julkaissut seuran tieteellisessä julkaisussa ja kuusi prosenttia seuran muissa julkaisuissa. Myös tässä aktiivisuus vaihtelee tieteenalojen välillä. Kun humanististen alojen osalta neljäsosa vastaajista oli julkaissut seuran tieteellisessä julkaisussa, näin teki vain viisi prosenttia luonnontieteiden ja seitsemän prosenttia tekniikan alojen edustajista. Lähes 15 prosenttia vastaajista oli toiminut vertaisarvioijana seuran julkaisuissa. Aktiivisinta vertaisarvioijana toimiminen oli humanistilla aloilla, joiden vastaajista noin viidesosa oli toiminut vertaisarvioijana, kun vastaava osuus luonnontieteiden ja teknillisten alojen edustajista oli vain viisi prosenttia.

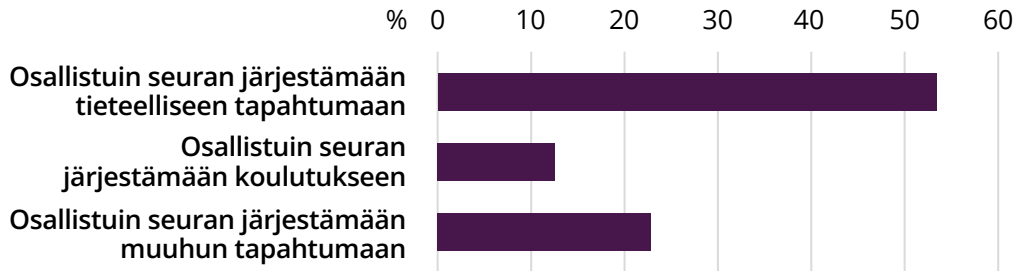


KUVIO 19. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten osallistuminen seurojen julkaisutoimintaan viimeisen vuoden aikana. N=1540.

Tapahtumat

Myös seurojen tapahtumiin osallistuminen oli ollut aktiivista (Kuvio 20). Yli puolet vastaajista oli osallistunut viimeisen vuoden aikana seuran järjestämään tieteelliseen tapahtumaan ja yli 20 prosenttia muuhun tapahtumaan. Noin 13 prosenttia oli osallistunut seuran järjestämään koulutukseen. Koulutuksiin osallistuminen oli aktiivisinta lääke- ja terveystieteiden aloilla, joiden vastaajista noin kolmannes oli osallistunut seuran järjestämään koulutukseen. Harvinaisinta koulutukseen osallistuminen oli yhteiskuntatieteiden (9 %) ja humanististen alojen (7 %) vastaajien osalta. Avovastauksissa nousi esiin korona-pandemian vaikutukset jäsenten aktiivisuuteen liittyen erityisesti tapahtumiin osallistumiseen. Tämän vuoksi tulokset eivät välttämättä anna kuvaa seurojen tavanomaisesta toiminnasta.

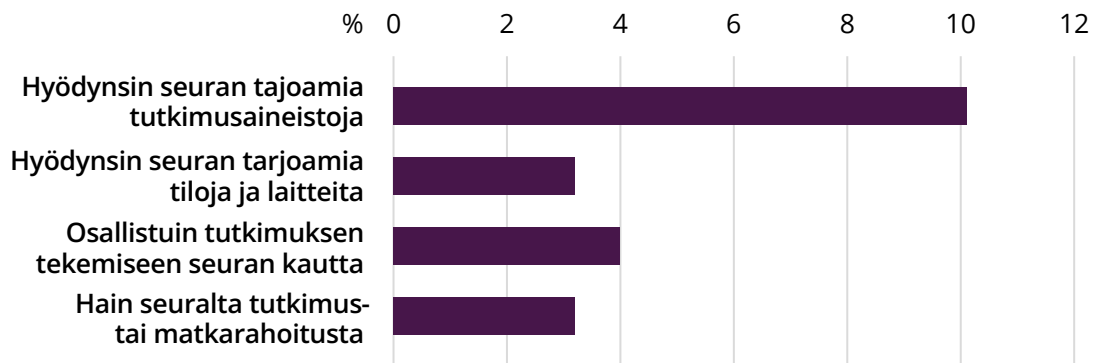
Korona! Ei ole voinut osallistua pitkään aikaan. (Humanistiset alat)



KUVIO 20. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten osallistuminen seurojen tapahtumatoimintaan viimeisen vuoden aikana. N=1540.

Tutkimusta tukevat palvelut

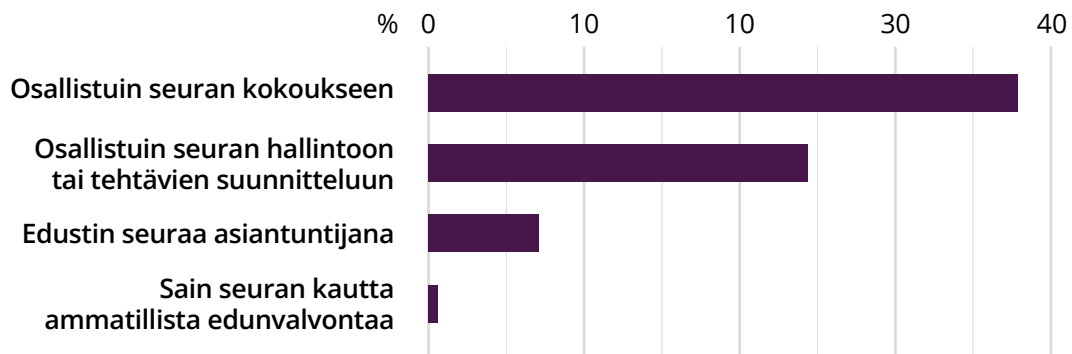
Seurojen tutkimuksen toteuttamiseen liittyvien toimintojen hyödyntäminen oli ollut selvästi harvinaisempaa (Kuvio 21). Noin kymmenen prosenttia vastaajista oli hyödyntänyt seuran tarjoamia tutkimusaineistoja viimeisen vuoden aikana ja noin kolme prosenttia oli hyödyntänyt seuran tarjoamia tiloja ja laitteita. Tutkimusaineistojen hyödyntäminen oli tyypillisintä humanistisilla aloilla, joiden vastaajista noin 15 prosenttia oli hyödyntänyt seurojen tarjoamia aineistoja. Neljä prosenttia vastaajista oli osallistunut tutkimuksen tekemiseen seuran kautta. Kolme prosenttia vastaajista oli hakenut seuralta tutkimus- tai matkarahoitusta.



KUVIO 21. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten osallistuminen seurojen tutkimustoimintaan viimeisen vuoden aikana. N=1540.

Seuran hallinto ja edustaminen

Vastaajat olivat aktiivisesti mukana seuran toiminnan järjestämisessä (Kuvio 22). Lähes 40 prosenttia vastaajista oli osallistunut viimeisen vuoden aikana seuran kokoukseen. Lähes neljännes oli osallistunut seuran hallintoon tai tehtävien suunnitteluun. Tähän luettiin mukaan myös seuran julkaisun toimitustyöhön osallistuminen. Seitsemän prosenttia oli edustanut seuraa asiantuntijana. Ammatillista edunvalvontaa oli saanut vain muutama vastaaja.



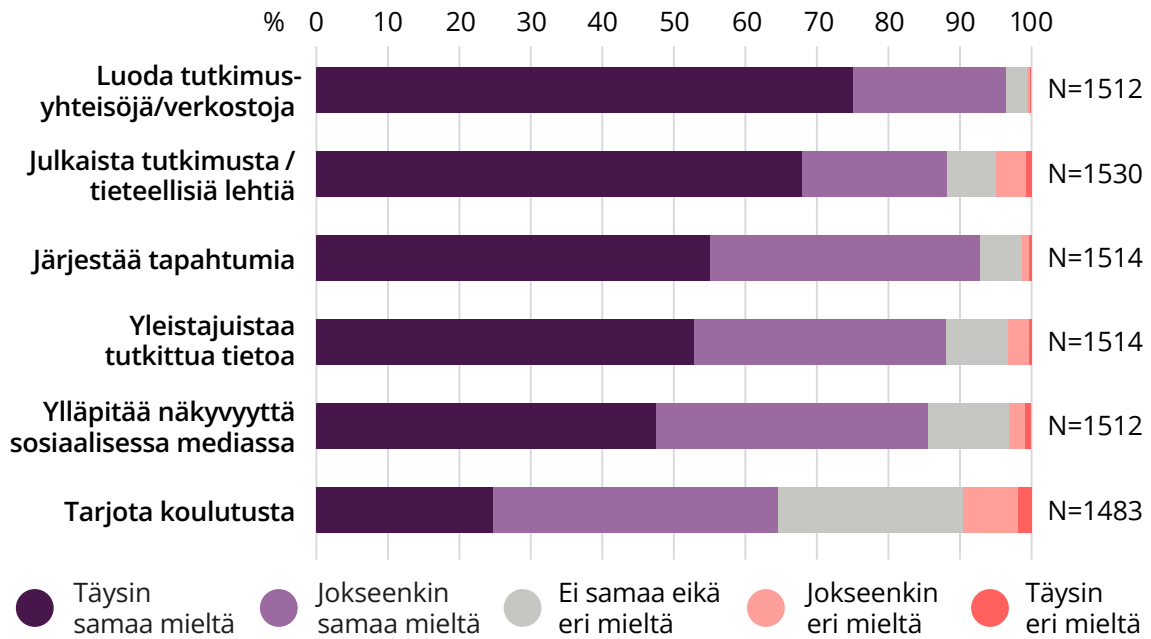
KUVIO 22. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten osallistuminen seurojen toiminnan järjestämiseen viimeisen vuoden aikana. N=1540.

KOTIMAISTEN TIETEELLISTEN SEUROJEN TOIMINNAN MERKITYS

Kyselyssä esitettiin joukko kotimaisten tieteellisten seurojen toimintaa kuvaavia väittämiä, joiden osalta vastaajia pyydettiin arvioimaan toimintojen tärkeys seura-toiminnassa. Yleisesti ottaen useimpien väitteiden kanssa oltiin samaa mieltä, vähintäänkin jossain määrin. Kuviossa 23 esitetään seuran yhteisöllisyyteen, julkaisuihin ja tapahtumiin liittyviä väittämiä. Tärkeimpänä seurojen toimintona nähtiin yhteisöllisyyden luominen. Lähes 80 prosenttia vastaajista oli täysin samaa mieltä väitteen kanssa, että kotimaisten tieteellisten seurojen on tärkeää luoda tutkimus-yhteisöjä ja verkostoja.

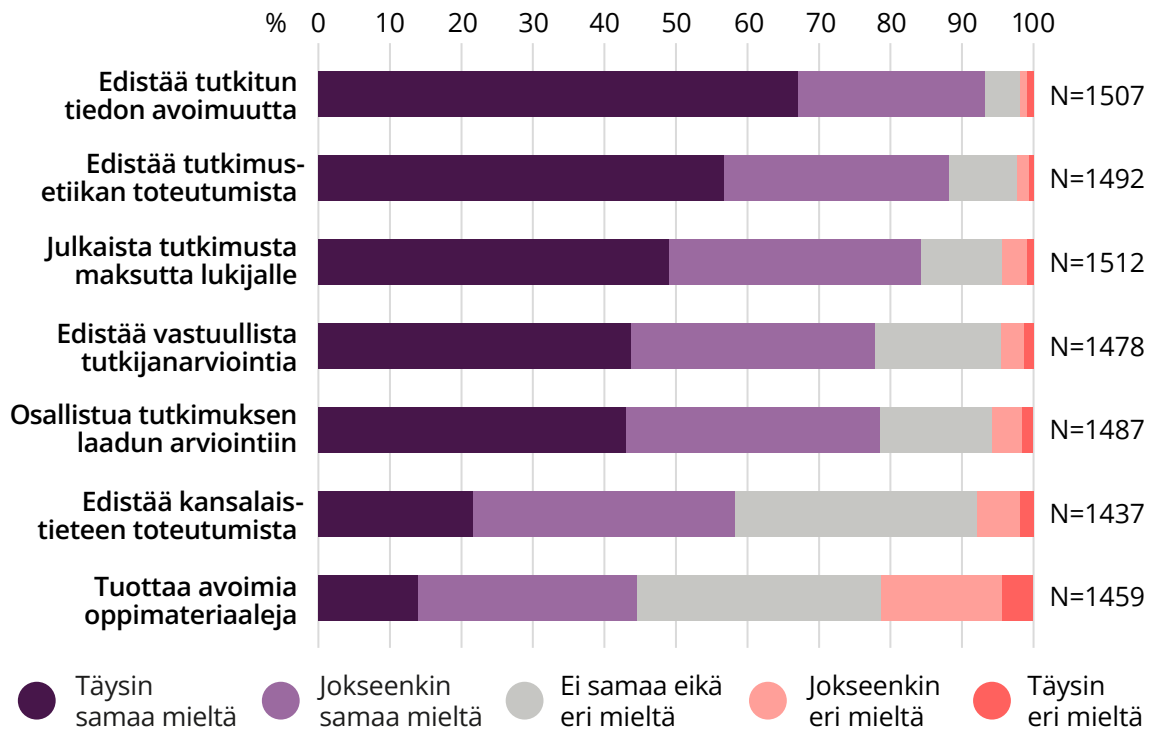
Myös julkaisuihin liittyvät tehtävät nähtiin pääosin tärkeinä. Lähes 70 prosenttia oli täysin samaa mieltä väitteen kanssa, että seurojen on tärkeää julkaista tutkimusta ja tieteellisiä lehtiä. Julkaisujen osalta vastauksissa näkyi eroja eri tieteenaloja edustavien vastaajien välillä. Erityisesti yhteiskuntatieteiden ja humanististen alojen vastaajat pitivät seurojen julkaisutoimintaa tärkeänä, kun taas luonnontieteitä edustavista vastaajista vain 37 % oli täysin samaa mieltä väitteen kanssa.

Noin puolet vastaajista oli täysin samaa mieltä, että seurojen on tärkeää yleis-tajuistaa tutkittua tietoa, ylläpitää näkyvyyttä sosiaalisessa mediassa ja järjestää tapahtumia. Koulutuksen järjestämistä osana seurojen työtä ei nähty yhtä tärkeänä. Noin neljännes oli täysin samaa mieltä, että koulutuksen järjestäminen on tärkeä osa seurojen toimintaa. Koulutuksen järjestäminen nähtiin tärkeimmäksi lääke- ja terveystieteiden aloilla, joiden vastaajista lähes 60 prosenttia oli täysin samaa mieltä väittämän kanssa.



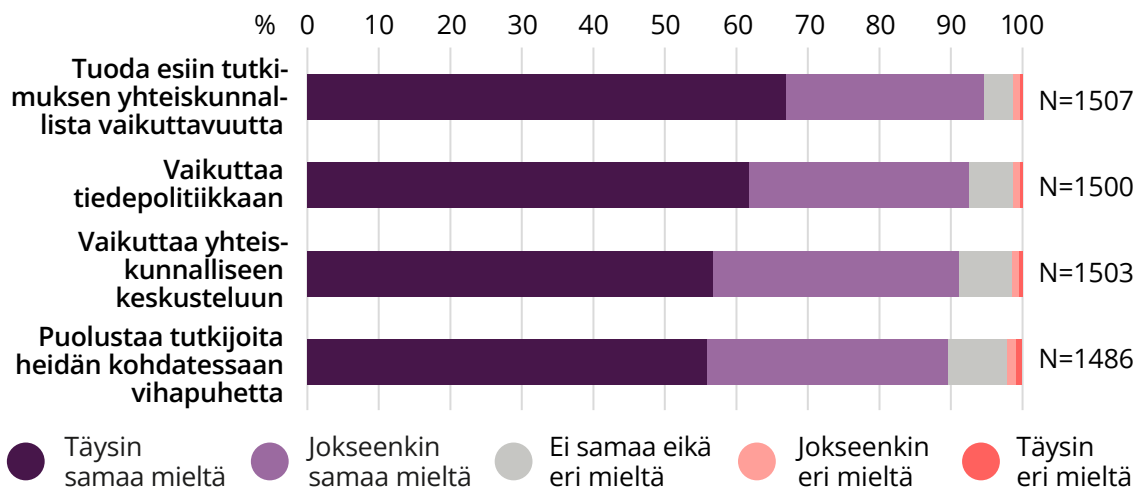
KUVIO 23. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten arvio yhteisöllisyyteen, julkaisu- toimintaan ja tapahtumatoimintaan liittyvien tehtävien tärkeydestä seuratoiminnassa.

Kuviossa 24 esitetään vastaukset väittämiin, jotka liittyvät vastuullisen ja avoimen tieteen edistämiseen. Lähes 70 prosenttia vastaajista oli täysin samaa mieltä sen kanssa, että seurojen on tärkeää edistää tutkitun tiedon avoimuutta ja noin puolet oli täysin samaa mieltä tutkimuksen julkaisemisesta maksutta lukijalle – tästä yli 80 prosenttia oli vähintään jokseenkin samaa mieltä. Valtaosa vastaajista oli myös täysin tai jokseenkin samaa mieltä, että tutkimusetiikan ja vastuullisen tutkijanarvioinnin edistäminen ovat tärkeä osa tieteellisten seurojen toimintaa. Noin 40 prosenttia oli täysin samaa mieltä ja lähes 80 prosenttia jokseenkin samaa mieltä sen väitteen kanssa, että seurojen on tärkeää osallistua tutkimuksen tieteellisen laadun arviointiin. Tutkimuksen laadun arviointiin osallistuminen nähtiin tärkeänä erityisesti lääke- ja terveystieteissä sekä humanistisilla aloilla, joiden vastaajista yli puolet oli täysin samaa mieltä väitteen kanssa. Kansalaistieteen edistämistä (22 % täysin samaa mieltä) ja avoimien oppimateriaalien (14 % täysin samaa mieltä) tärkeyttä kannatti selvästi pienempi osa vastaajista.



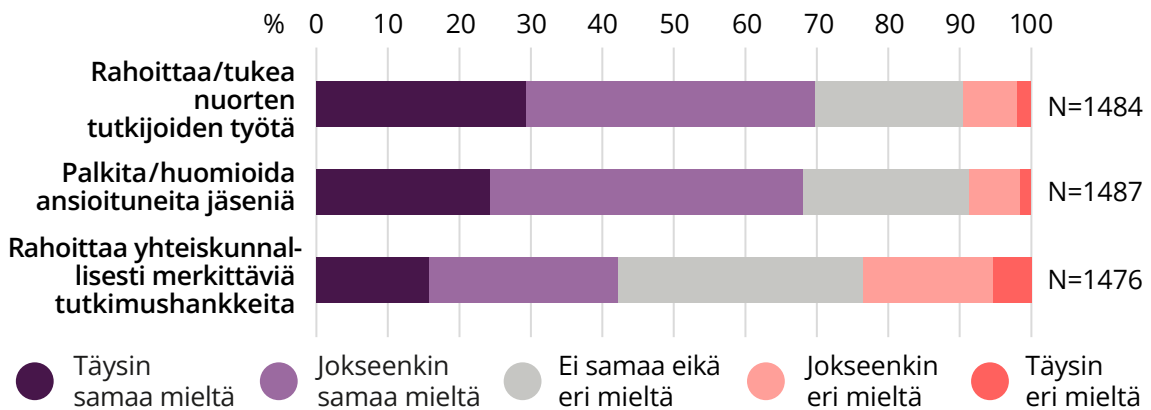
KUVIO 24. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten arvio avoimeen tieteeseen liittyvien tehtävien tärkeydestä seuratoiminnassa.

Kuviossa 25 esitetään vastaukset väittämiin, jotka liittyivät tiedepolitiikkaan, tutkimuksen vaikuttavuuteen ja tutkijoiden puolustamiseen. Yli puolet vastaajista oli täysin samaa mieltä ja noin 90 prosenttia oli vähintään jokseenkin samaa mieltä väittämien kanssa, jotka koskivat seuran vaikuttamista tiedepolitiikkaan, tutkimuksen yhteiskunnallisen vaikuttavuuden esiintuomista, yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistumista ja tutkijoiden puolustamista vihapuheelta. Näissä ei havaittu eroja tieteenalojen välillä.



KUVIO 25. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten arvio tiedepolitiikkaan ja tutkimuksen arviointiin liittyvien tehtävien tärkeydestä seuratoiminnassa.

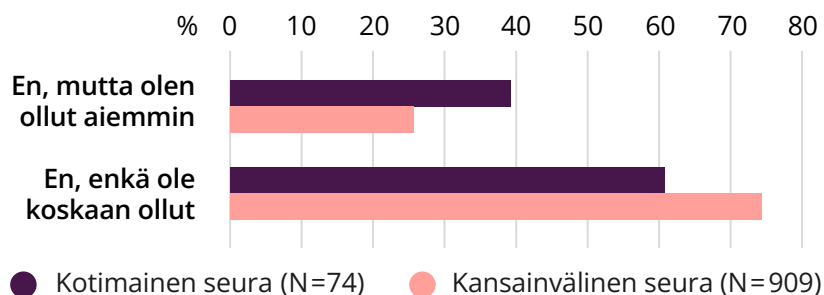
Kuviossa 26 esitetään vastaukset väittämiin, jotka koskivat tutkimusrahoitusta ja tutkijoiden palkitsemista. Tutkimuksen rahoittamista ei pidetty yhtä tärkeänä osana seurojen toimintaa. Noin 30 prosenttia oli täysin samaa mieltä, että seurojen on tärkeää rahoittaa tai tukea nuorten tutkijoiden työtä. Noin puolet lääke- ja terveystieteiden vastaajista oli täysin samaa mieltä nuorten tutkijoiden työn rahoittamisen tärkeyden kanssa. Vain 16 prosenttia oli täysin samaa mieltä siitä, että seurojen on tärkeää rahoittaa yhteiskunnallisesti merkittäviä tutkimushankkeita. Neljännes vastaajista oli täysin samaa mieltä siitä, että seurojen on tärkeää palkita tai huomioida ansioituneita jäseniään.



KUVIO 26. Kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenten arvio tutkimusrahoitukseen ja tutkijoiden palkitsemiseen liittyvien tehtävien tärkeydestä seuratoiminnassa.

SYITÄ TIETEELLISTEN SEUROJEN EI-JÄSENYYTEEN

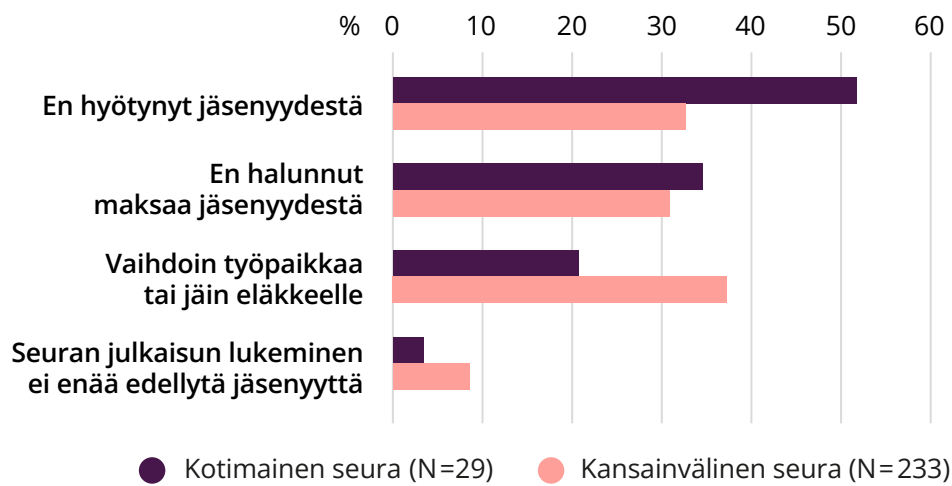
Kyselyyn vastasi 74 henkilöä, jotka eivät olleet kotimaisten tieteellisten seurojen jäseniä ja 909 henkilöä, jotka eivät olleet kansainvälisten seurojen jäseniä (Kuvio 27). Suurin osa (78 %) vastaajista, jotka eivät olleet kotimaisten seurojen jäseniä, eivät kuuluneet myöskään kansainvälisiin seuroihin. Kotimaisten seurojen osalta lähes 40 prosenttia ei-jäsenistä oli ollut aiemmin jäsen ja 60 prosenttia ei ollut koskaan kuulunut tieteelliseen seuraan. Vastaavasti kansainvälisten seurojen ei-jäsenistä noin neljännes oli kuulunut seuraan aiemmin, kun taas valtaosa (74 %) ei ollut koskaan kuulunut kansainväliseen seuraan.



KUVIO 27. Kyselyyn vastaajat, jotka eivät ole kotimaisten tai kansainvälisten tieteellisten seurojen jäseniä.

Tyypillisin syy jäsenyydestä luopumiseen sekä kotimaisten että kansainvälisten seurojen osalta oli se, että henkilö ei kokenut enää hyötyvänsä jäsenyydestä (Kuvio 28). Tämä korostui erityisesti kotimaisten seurojen osalta. Yli kolmannes oli luopunut jäsenyydestä, sillä ei enää halunnut maksaa siitä. Noin viidennes kotimaisten ja kolmannes kansainvälisten seurojen entisistä jäsenistä oli luopunut jäsenyydestä työpaikan vaihdon tai eläkkeelle siirtymisen vuoksi. Se, että seuran julkaisun lukeminen ei enää vaatinut jäsenyyttä oli harvinaisempi syy. Tämä oli kuitenkin hieman tyypillisempää kansainvälisten seurojen osalta. Näiden lisäksi avovastauksissa nousi esiin ajanpuute ja seuran toiminnan päättyminen.

Työtehtävät liian vaativat ajallisesti, olin hallituksessa. (Luonnontieteet)



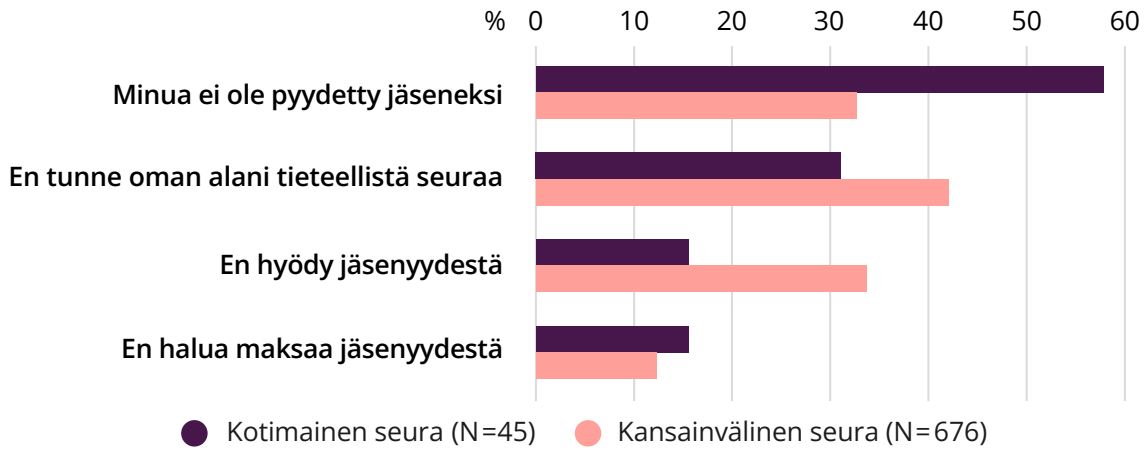
KUVIO 28. *Syitä kotimaisten ja kansainvälisten seurojen jäsenyydestä luopumiseen.*

Kotimaisten seurojen osalta tyypillisin syy (58 % vastaajista) siihen, että vastaaja ei koskaan ollut tieteellisen seuran jäsen oli se, että henkilöä ei oltu pyydetty seuran jäseneksi (Kuvio 29). Noin kolmannes kansainvälisten seurojen ei-jäsenistä antoi tämän syyn. Tyypillinen syy ei-jäsenyyteen oli myös tiedon puute kotimaisista ja erityisesti kansainvälisistä seuroista. Yli kolmannes kansainvälisten seurojen ja 16 prosenttia kotimaisten seurojen ei-jäsenistä ei kokenut hyötyvänsä jäsenyydestä. Yli kymmenen prosenttia sekä kotimaisten että kansainvälisten seurojen ei-jäsenistä ei halunnut maksaa jäsenyydestä.

Kansainvälisten seurojen osalta avovastauksissa yleisenä syynä (38 vastausta) nousi myös yksinkertaisesti se, että vastaajan mieleen ei ollut ikinä tullut kansainväliseen tieteelliseen seuraan liittyminen. Muita avovastauksissa nousseita syitä olivat kansallisen seuratoiminnan riittäminen ja yhteys kansainvälisiin seuroihin muuta kautta (esim. kansallisen tieteellisen seuran jäsenyyden kautta).

Alalla on muita kansainvälisiä yhteistyöjärjestöjä, joten kotimaisen seuran tai työnantajan jäsenyyden kautta pystyy seuraamaan ja osallistumaan.
(Humanistiset alat)

Olen ensisijaisesti jäsenyyksilläni halunnut edistää kotimaisten seurojen julkaisutoimintaa kotimaisilla kielillä. (Yhteiskuntatieteet)



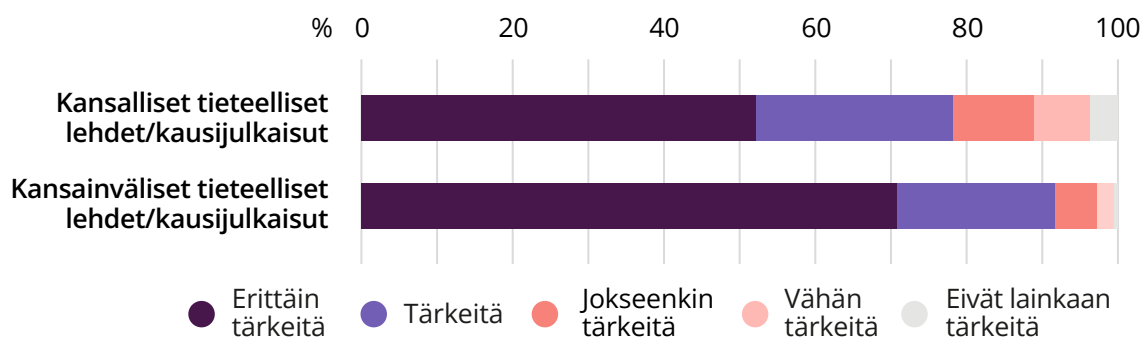
KUVIO 29. Syitä miksi vastaajat eivät olleet kotimaisten tai kansainvälisten seurojen jäseniä.

KOTIMAISTEN JA KANSAINVÄLISTEN TIETEELLISTEN LEHTIEN LUKEMISEN KÄYTÄNNÖT

Lehtien merkitys julkaisukanavana

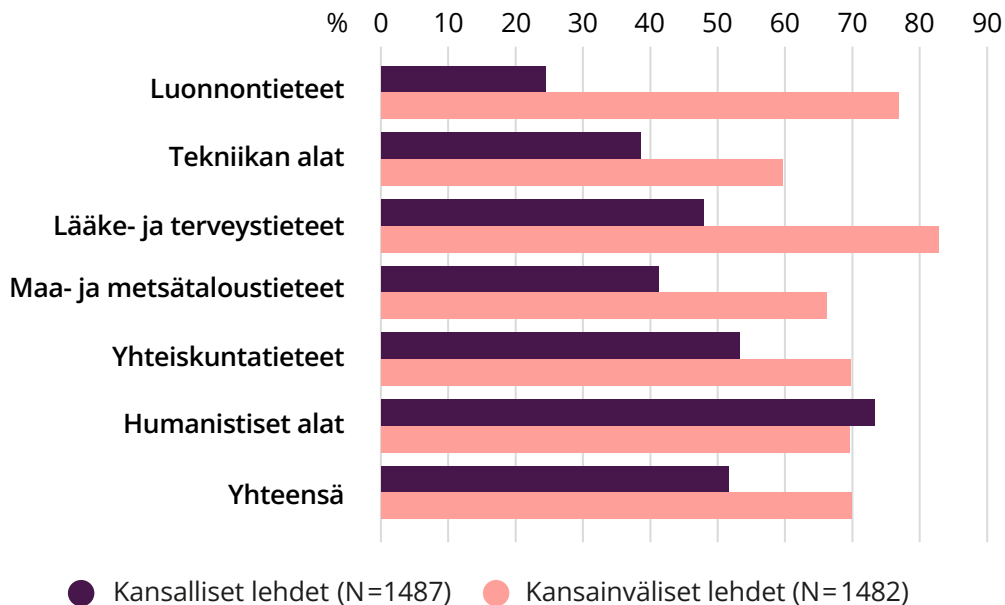
Kyselyssä vastaajia pyydettiin arvioimaan kansallisten ja kansainvälisten vertaisarvioitujen lehtien merkitys julkaisukanavana edustamallaan tieteenalalla (Kuvio 30). Lähes 70 prosenttia vastaajista arvioi kansainväliset tieteelliset lehdet erittäin tärkeiksi ja 20 prosenttia tärkeiksi. Kansallisten lehtien osalta noin puolet vastaajista arvioi lehdet erittäin tärkeiksi ja neljännes tärkeiksi.

Vastaajat, jotka ovat kotimaisten ja kansainvälisten tieteellisten seurojen jäseniä, arvioivat kansainväliset tieteelliset lehdet merkittävimmäksi verrattuna niihin, jotka eivät ole seurojen jäseniä. Kotimaisten seurojen jäsenet pitivät myös kansallisia lehtiä merkittävämpinä julkaisukanavana verrattuna niihin, jotka eivät ole seurojen jäseniä.



KUVIO 30. Arvio kansallisten ja kansainvälisten vertaisarvioitujen tieteellisten lehtien/kausijulkaisuiden merkityksestä julkaisukanavana.

Kansainvälisten lehtien merkitys on lähes yhtä suuri kaikilla tieteenaloilla, mutta kansallisten lehtien merkitys on korostunut erityisesti humanistisilla aloilla (Kuvio 31). Humanististen alojen vastaajista 73 prosenttia ja yhteiskuntatieteellisten alojen vastaajista 53 prosenttia arvio kansalliset lehdet erittäin tärkeiksi. Vastaavasti vain 25 prosenttia luonnontieteellisten alojen vastaajista pitää kansallisia lehtiä erittäin tärkeinä.



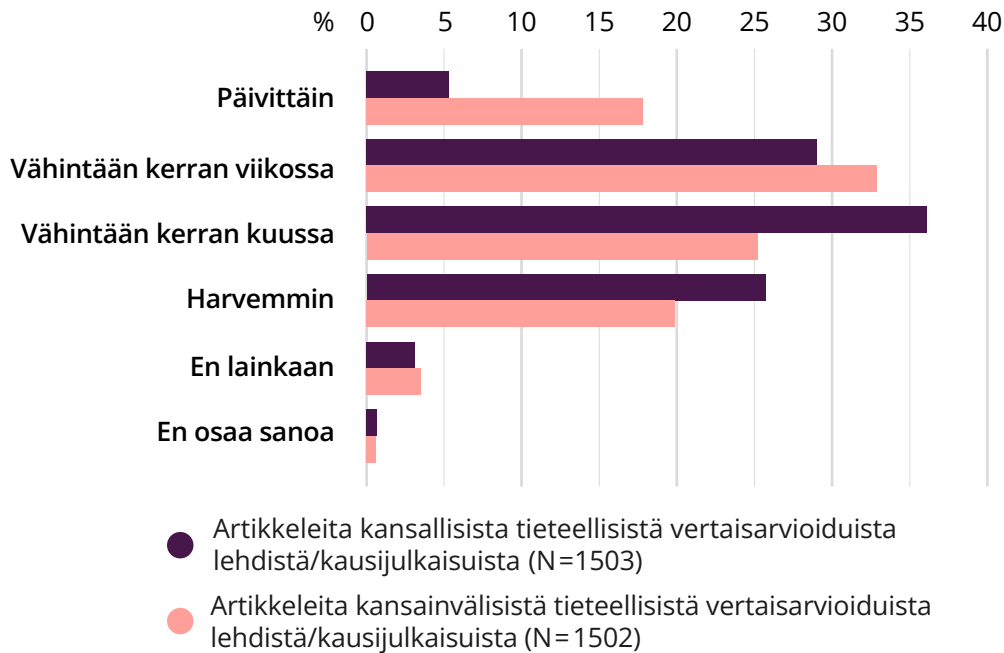
KUVIO 31. Vastaajien osuus tieteenaloittain, jotka arvioivat kansalliset ja kansainväliset tieteelliset lehdet ja kausijulkaisut erittäin tärkeiksi julkaisukanaviksi omalla alallaan.

Lehtien lukemistiheys

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, miten usein he lukivat kansallisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lehtiä (Kuvio 31). Kyselyssä ei määritelty lukemista tarkemmin ja näin ollen se mitä vastaaja pitää lukemisena (esim. koko artikkelin lukeminen, silmäily, selailu) saattaa vaihdella vastaajien välillä. Suurin osa vastaajista lukee vertaisarvioituja lehtiä vähintään kerran kuukaudessa. Lähes viidennes lukee kansainvälisiä lehtiä päivittäin, kun vastaavasti kansallisia lehtiä päivittäin lukevien osuus on viisi prosenttia. Alle viisi prosenttia vastaajista ei lukenut kansallisia tai kansainvälisiä lehtiä lainkaan.

Jos lukemisen tiheyttä tarkastellaan tieteenalakohtaisesti, huomataan, että kaikilla aloilla kansainvälisten lehtien lukeminen on tiheämpää verrattuna kansallisiin lehtiin. Vertailu kuitenkin osoittaa, että lääke- ja terveystieteissä ja humanistisilla sekä yhteiskuntatieteellisillä aloilla kansallisten lehtien lukeminen on tiheämpää verrattuna muihin aloihin. Noin 50 prosenttia lääke- ja terveystieteiden edustajista ja 40 prosenttia humanististen ja yhteiskuntatieteellisten alojen edustajista lukee kansallisia lehtiä vähintään kerran viikossa.

Yliopistoissa ja tutkimuslaitoksissa työskentelevät vastaajat lukivat kansainvälisiä lehtiä selvästi useammin kuin muissa organisaatioissa työskentelevät vastaajat. Lähes 80 prosenttia tutkimusorganisaatioissa työskentelevistä vastaajista lukee kansainvälisiä vähintään kerran viikossa. Kansallisten lehtien lukemisen tiheyteen työorganisaatiolla ei ollut vaikutusta.



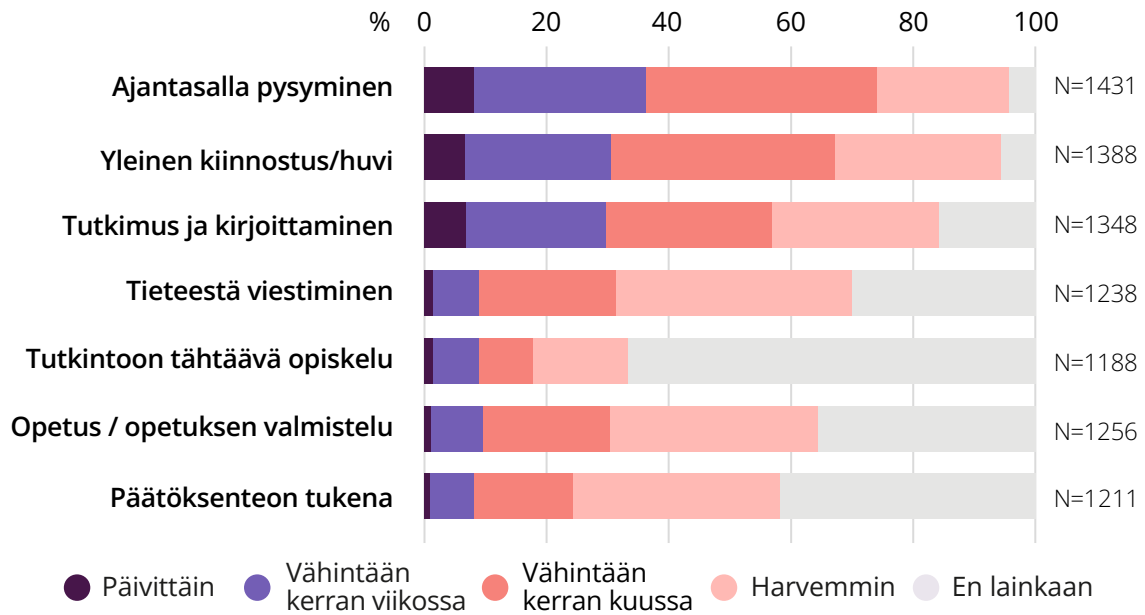
KUVIO 32. Artikkeleiden lukemisen tiheys kansallisista ja kansainvälisistä tieteellisistä lehdistä/kausijulkaisuista.

Lukemisen tarkoitus

Kansallisia tieteellisiä lehtiä luetaan eniten ajan tasalla pysymisen ja yleisen kiinnostuksen ja huvin vuoksi ja tutkimusta ja kirjoittamista varten (Kuvio 32). Noin 30 prosenttia vastaajista lukee lehtiä vähintään kerran viikossa näihin tarkoituksiin. Kansallisia lehtiä luetaan harvemmin tieteestä viestimiseen, opiskelutarkoituksiin, opetuksen valmisteluun ja päätöksen teon tukena. Lukeminen opiskelutarkoituksiin osoittautuu harvinaiseksi tässä aineistossa opiskelijavastaajien vähäisen määrän vuoksi. Lähes 70 prosenttia vastaajista ei lukenut opiskelutarkoituksiin lainkaan.

Lukemisen tarkoituksessa on joitakin tieteenalakohtaisia eroja. Esimerkiksi yli 40 prosenttia teknillisistä aloja edustavista vastaajista ja noin 30 prosenttia luonnon-tieteiden vastaajista ei lukenut kansallisia lehtiä tutkimusta ja kirjoittamista varten lainkaan, kun taas humanistisilla ja yhteiskuntatieteellisillä aloilla yli 40 prosenttia vastaajista lukee tähän tarkoitukseen lehtiä vähintään kerran viikossa. Lääke- ja terveystieteissä, yhteiskuntatieteissä ja humanistisilla aloilla kansallisten lehtien käyttö opetustarkoituksiin on yleisempää verrattuna muihin aloihin.

Kansallisten lehtien lukeminen vaihtelee myös vastaajan taustaorganisaation mukaan. Tutkimusorganisaatioissa työskentelevät vastaajat lukevat muita useammin kansallisia lehtiä tutkimusta ja kirjoittamista varten (40 % vähintään kerran viikossa) ja opetusta varten (16 % vähintään kerran viikossa). Lukeminen päätöksenteon tukena ja tieteestä viestimiseen on korostunut niillä, jotka työskentelevät säätiöissä / voittoa tavoittelemattomissa organisaatioissa ja valtion, kunnan ja kansainvälisissä organisaatioissa. Näistä vastaajista noin 15 prosenttia lukee kansallisia lehtiä vähintään kerran viikossa näihin tarkoituksiin.

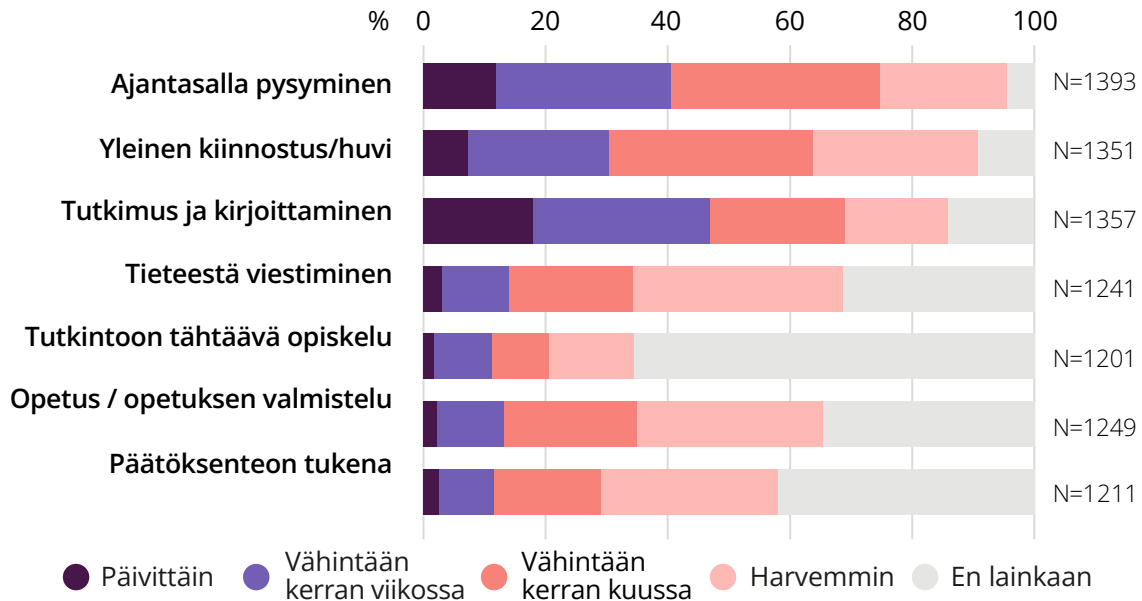


KUVIO 33. Kansallisten tieteellisten lehtien/kausijulkaisujen lukemisen tarkoitus.

Yleisimpiä syitä kansainvälisten lehtien lukemiseen oli tutkimus ja kirjoittaminen ja ajan tasalla pysyminen (Kuvio 33). Lähes puolet vastaajista ilmoitti lukevansa kansainvälisiä lehtiä näihin tarkoituksiin päivittäin tai vähintään kerran viikossa. Myös yleinen kiinnostus ja huvi korostui kansainvälisten lehtien lukemisessa, kun 30 prosenttia lukee lehtiä tähän tarkoitukseen vähintään kerran viikossa. Muut syyt kansainvälisten lehtien lukemiseen ovat harvinaisempia.

Myös kansainvälisten lehtien lukemisen tarkoitus vaihtelee jonkin verran tieteenalojen välillä. Kuten kansallisia lehtiä, teknillisten alojen vastaajat lukevat harvemmin (noin 40 % ei lainkaan) kansainvälisiä lehtiä tutkimusta ja kirjoittamista varten. Lääke- ja terveystieteiden alojen vastaajat lukevat kansainvälisiä lehtiä muiden alojen edustajiin verrattuna useammin päätöksenteon tukena.

Lukemisen tarkoitus vaihtelee myös vastaajan työorganisaation mukaan. Tutkimusorganisaatioissa työskentelevät vastaajat lukevat kansainvälisiä lehtiä muita useammin tutkimusta ja kirjoittamista varten (73 % vähintään kerran viikossa), ajan tasalla pysymiseen (52 % vähintään kerran viikossa) ja opetusta varten (24 % vähintään kerran viikossa).

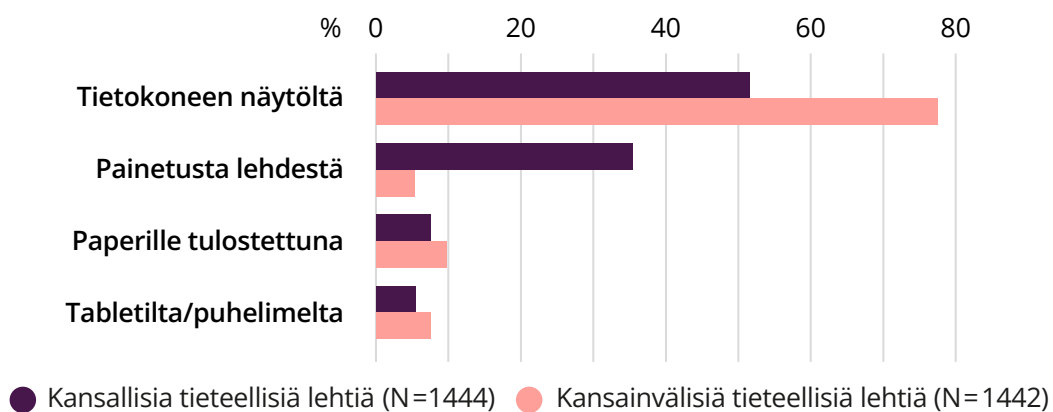


KUVIO 34. Kansainvälisten lehtien/kausijulkaisujen lukemisen tarkoitus.

Lehtien lukemisen formaatti

Suurin osa vastaajista ilmoitti lukevansa kansallisia ja kansainvälisiä lehtiä tietokoneen näytöltä (Kuvio 34). Tietokoneen näytöltä lukeminen korostuu erityisesti kansainvälisten lehtien lukemisessa, joita lähes 80 prosenttia vastaajista lukee pääosin näytöltä. Painetun lehden lukeminen korostuu taas kansallisten lehtien lukemisessa. Yli kolmannes ilmoitti lukevansa kansallisia lehtiä painetussa muodossa, kun vastaava määrä kansainvälisten lehtien osalta oli vain viisi prosenttia. Noin kymmenen prosenttia ilmoitti tulostavansa artikkelien lukemista varten. Tabletilta tai puhelimelta lukeminen on vielä harvinaista ja vain alle kymmenen prosenttia ilmoitti lukevansa kansallisia ja kansainvälisiä lehtiä näillä tavoin.

Kansallisten lehtien lukeminen painetusta lehdestä on yleisintä lääke- ja terveystieteiden ja tekniikan alan vastaajien osalta, joista yli 40 prosenttia lukee pääosin painetusta lehdestä. Vain kymmenen prosenttia maa- ja metsätieteiden vastaajista lukee kansallisia lehtiä painettuina ja lukeminen on näillä aloilla keskittynyt näytöltä lukemiseen (77 %).



KUVIO 35. Kansallisten ja kansainvälisten tieteellisten lehtien/kausijulkaisujen lukemisen formaatti.

Lukijoiden toiveet tieteellisiltä lehdiltä

Kyselyn viimeisessä avokysymyksessä kysyttiin vastaajilta mitä ominaisuuksia tai muutoksia he toivoivat tulevaisuudessa kansallisilta ja kansainvälisiltä tieteellisiltä lehdiltä. Kysymykseen vastasi 603 vastaajaa, joista osa esitti useampia toiveita. Vastaukset käytiin manuaalisesti läpi ja luokitettiin yhdeksään pääluokkaan, jotka on esitetty Taulukossa 3. Yksi vastaus voi sisältyä yhteen tai useampaan luokkaan riippuen vastauksen sisällöstä.

TAULUKKO 3. Avovastausten luokittelu ja eri luokkien yleisyys kysymyksessä ”Mitä ominaisuuksia/muutoksia toivoisit tulevaisuudessa kansallisilta ja kansainvälisiltä tieteellisiltä lehdiltä/kausijulkaisuilta?”

	N	%
Avoin tiede	261	32
Artikkeleiden sisältö	145	18
Julkaisujen saatavuus/löydettävyys	89	11
Julkaisujen formaatti	80	10
Julkaisujen sisältö	76	9
Julkaisujen rahoitus	74	9
Julkaisuprosessi	44	5
Muut	20	2
Ei mitään	22	3
Yhteensä	810	100

Lähes kolmannes avovastauksista liittyy avoimeen tieteeseen. Näistä suurimmassa osassa (98 %) toivotaan julkaisujen avointa saatavuutta ja muutamassa vastauksessa myös tutkimusaineistojen avoimuutta. Tieteellisiltä lehdiltä toivotaan selkeitä avoimen tieteen linjauksia.

Julkisilla varoilla tehdyn tutkimuksen tulosten tulisi olla maksutta kaikkien saatavilla. (Yhteiskuntatieteet)

Tieteellisten lehtien tulisi olla täysin avoimia kaikille. Kustannukset pitäisi kattaa muulla tavalla kuin artikkelimaksuilla. (Teknilliset alat)

Artikkeleiden avoimuus (CC tai vastaava lisensointi), vaatimus datan, aineistojen ja koodien avoimuudesta, kirjoittamisen selkeyden ja läpinäkyvyyden edistäminen. (Maa- ja metsätaloustieteet)

Artikkeleiden sisältöä koskevia kommentteja oli 18 prosentissa vastauksia. Kommentit koskevat artikkeleiden laatua, ymmärrettävyyttä ja yleistajuisuutta. Artikkeleilta toivo-

taan myös yhteiskunnallista vaikuttavuutta ja ajantasaisuutta. Muita kommentteissa nousseita aiheita ovat toiveet sisältöjen monitieteisyydestä ja helppolukuisuudesta.

Toivon ainoastaan, että julkaisuissa olevat tutkimusartikkelit olisivat mahdollisimman korkealaatuisia, jotta niiden tietoa voi mahdollisimman hyvin hyödyntää. (Lääke- ja terveystieteet)

Lehtien jutut olisi suunnattu myös tavallisen koulutuksen saaneille lukijoille suomen kielellä. Jutut ovat aivan liian rajoitetulle lukijakunnalle suunnattuja. Ei ole tieteellistä tietoa levittäviä suomenkielisiä julkaisuja. (Teknilliset alat)

Yli kymmenen prosenttia kommentteista käsittelee julkaisujen saatavuutta, helppokäyttöisyyttä, ja näkyvyyttä. Lukijat haluavat löytää julkaisut vaivattomasti ja saada myös tietoa julkaisujen sisällöistä yleistajuisesti ja helposti. Mobiililaitteilta lukemista tulisi myös tukea entistä paremmin.

Avoimuus/maksuttomuus, luettavissa paitsi tietokoneella myös mobiililaitteilla, helppo tapa jakaa SoMessa (Twitter, LinkedIn). (Maa- ja metsätaloustieteet)

Helposti saavutettavissa. Tietoa eri julkaisuista eri tieteenaloilta. Mistä löytää itseä kiinnostavat eri tieteen alojen julkaisut kootusti? (Lääke- ja terveystieteet)

Helpompi saatavuus. Monet julkaisut tuntuvat edelleen olevan suorastaan salaisia – niistä ei löydy tietoa verkosta tms., vaan täytyy jonkun kollegan kautta kuulla niiden olemassaolosta. (Humanistiset alat)

Mobiililöydettävyyttä, artikkelit välillä hankala lukea kännykällä kun joutuu usein suurentamaan tekstiä että saa selvää. (Teknilliset alat)

Noin kymmenen prosenttia kommentteista koskee julkaisujen formaattia. Toisaalta kommentteissa toivotaan julkaisujen digitaalisuutta (49 %) ja toisaalta painettujen julkaisujen säilyttämistä (44 %). Muut kommentit koskevat mobiililaitteilta lukemisen tukemista ja mahdollisuuksia julkaisujen kuuntelemiseen. Myös vanhojen aineistojen digitalisoiminen nähdään tärkeänä, sillä niitä on enää huonosti saatavilla painettuna.

Kaipailen vanhojen numeroiden laajempaa digitoimista. Omalla tieteenalalla on välillä viitattava jopa 1800-luvun artikkeleihin eikä läheskään kaikkea löydy antikvariaateista tms. (Humanistiset alat)

Iso kysymys on digijulkaisun ja paperiversion välinen suhde, eli se, ilmestyykö paperilla tulevaisuudessa enää mitään. Pitkien tekstien lukeminen näytöltä on raskasta ja vaivalloista. (Yhteiskuntatieteet)

Julkaisujen sisältöjä (9 %) käsittelevät kommentit käsittelevät erityisesti toivetta julkaisujen monikielisydestä ja kansallisilla kielillä julkaisemisesta (44 % vastauksista). Julkaisuilta halutaan myös monipuolisuutta ja erilaisia artikkelityyppejä. Muita esiin nostettuja toiveita ovat teemanumerot, preprintit, julkaisujen ulkoasun ja visuaalisuuden parantaminen ja vuorovaikutteisuuden lisääminen julkaisuihin.

Toivon vain, että kansalliset lehdet säilyvät. On hyvin tärkeää kirjoittaa tutkimuksesta ajantasaisesti myös suomeksi. Tästä olen itse saanut usein positiivista palautetta. (Yhteiskuntatieteet)

Kansallisilta lehdistä pyrkimys pitää yllä ja kehittää tieteenalan suomenkielistä terminologiaa. (Humanistiset alat)

Julkaisujen rahoitusta käsiteltiin useissa kommentteissa (9 %). Yleisemmin kommentit koskevat julkaisujen maksuttomuutta tai toivetta alemmasta hinnasta, joka liittyy olennaisesti avoimiin julkaisuihin. Useassa vastauksessa toivotaan kaupallisten kustantajien merkityksen vähentymistä tieteellisessä julkaisemisessa ja kotimaisten julkaisijoiden tukemista kansallisella rahoituksella. Myös kirjoittajamaksut mainitaan useissa vastauksissa ja yleinen mielipide on, että niitä ei toivota kansallisiin lehtiin. Toisaalta muutamissa vastauksissa toivotaan rahallisia korvauksia toimittajille, kirjoittajille ja vertaisarvioijille.

Toivon, että kaupallisten julkaisujättien valta murtuu ja tieteellinen julkaiseminen saadaan järjestettyä kustannustehokkaasti. (Luonnontieteet)

Toivoisin Suomeen järjestelmää, joka takaisi kansallisten tieteellisten lehtien ja kausijulkaisujen jatkuvuuden. Niitä tehdään kiinnostuksesta tieteeseen, eivätkä ne tuota voittoa. Kutistuvat tilaajamaksut / seurojen jäsenmaksut vaikuttavat suuresti lehtien elinehtoihin. (Humanistiset alat)

Julkaisuprosessia koskevat kommentit (5 %) liittyvät pääosin julkaisuprosessiin vauhdittamiseen ja laadun parantamiseen. Myös useissa kommentteissa toivotaan parannusta ja kehittämistä vertaisarviointiprosessiin. Avoin vertaisarviointi nostettiin esiin yhtenä tulevaisuuden vaihtoehtona.

Omalla alalla arviointikäytäntö on hidas ja raskas. Julkaisuajat vaihtelevat puolesta vuodesta kolmeen vuoteen. Hyvien arvioijien löytäminen on myös todella vaikeaa. Sen huomaa näin editorina. (Luonnontieteet)

Läpinäkyvyyttä vertaisarviointiin ja että siitä saisi itselleen jotain hyötyä. (Luonnontieteet)

Avoimuus, luotettava ja sujuva vertaisarviointi, sujuva toimitusprosessi ja vuorovaikutus julkaisuun osallistuvien kesken. (Yhteiskuntatieteet)

Muut kommentit liittyvät muun muassa julkaisujen arviointiin. Vastaajat kritisoivat kansainvälisten lehtien suurempaa arvostusta kansallisen julkaisemisen merkityksen

vähentyessä. Toisaalta kommenteissa nousee esiin myös kansainvälisen julkaisemisen tärkeys. Tieteellisiltä lehdiltä toivottiin jatkuvuutta, aktiivisuutta, yhteistyötä ja yhdenvertaisuutta julkaisuprosesseissa. Muutamassa kommentissa nousee esiin myös toiveet uuden tyyppisistä julkaisualustoista.

Erityisesti kansainvälisten julkaisujen ongelmana näen selkeän monopoliaseman, mikä rajoittaa tieteellisen tiedon saavutettavuutta ja julkaisumahdollisuuksia. Olisi erittäin tärkeää pyrkiä luomaan kv-yliopistoiden välille uusia julkaisu ympäristöjä. (Yhteiskuntatieteet)

Osa vastaajista kuitenkin kommentoi, että on täysin tyytyväinen nykyiseen tilanteeseen, eikä toivo muutoksia tieteellisiin lehtiin.

Olen pääasiassa tyytyväinen. Etenkin kansalliset julkaisut ovat hämmästyttävän tasokkaita. Kansainvälisistä löytyy niin paljon vaihtoehtoja, että halutessaan voi vaihtaa julkaisua. (Lääke- ja terveystieteet)

JOHTOPÄÄTÖKSET

KEITÄ OVAT KOTIMAISTEN JA KANSAINVÄLISTEN TIETEELLISTEN SEUROJEN JÄSENET?

Tieteellisten seurojen jäsenistölle osoitettu kysely osoittaa, että tieteelliset seurat yhdistävät eri organisaatioissa ja sektoreilla työskenteleviä tutkijoita, asiantuntijoita, ammattilaisia ja kiinnostuneita kansalaisia. Tulokset vahvistavat, että Tieteellisten seurain valtuuskunta edustaa laajasti suomalaista tiedeyhteisöä jäsenseurojensa kautta. Tieteellisten seurojen jäsenet muodostavat kotimaista tiede- ja tutkimusyhteisöä monipuolisesti edustavan joukon, kun tarkastellaan jäsenten ikää, koulutusala, työorganisaatiota tai asuinpaikkaa. Tyypillinen tieteellisen seuran jäsen on korkeasti koulutettu, tutkimusorganisaatiossa työskentelevä yli 50-vuotias tutkimustietoa hyödyntävä tai tuottava henkilö. Tulokset ovat yhteneviä Wileyn (2022) teettämien kansainvälisten kyselytulosten kanssa.

Merkittävä osa jäsenistöstä asuu Suomessa Uudellamaalla tai muiden yliopisto-kaupunkien alueella ja puhuu suomea tai ruotsia sujuvasti. Noin kolmannes kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenistä on jäseniä myös kansainvälisissä tieteellisissä seuroissa. Vaikka jäsenistön ytimen muodostavat professorit, lehtorit ja tutkijat, kysely osoittaa, että erityisesti kotimaiset tieteelliset seurat muodostavat yhteisöjä, joiden jäsenet toimivat korkeakoulujen ja tutkimuslaitosten lisäksi julkisella ja yksityisellä sektorilla ja säätiöissä.

Merkittävän osan sekä kotimaisten että kansainvälisten seurojen jäsenistöstä muodostavat eläkkeellä olevat. Opiskelijajäsenien määrä näyttäytyy tässä aineistossa pienenä. Verrattuna Wileyn tekemiin kyselyihin tässä aineistossa eläkeläisten osuus oli huomattavasti suurempi (20 %, Wiley 3 %), kun taas opiskelijoiden osuus on matalampi (4 %, Wiley 9 %). Näiden vastaajaryhmien todellista edustavuutta on vaikea arvioida kummankaan kyselyn osalta. Kuitenkin aiempien kyselyjen perusteella seurat kaipaavat toimintaansa mukaan lisää erityisesti nuoria tutkijoita (Korkeamäki ym., 2019). Yliopisto-opiskelijoiden ohella ammattikorkeakoulujen opiskelijoita voisi rekrytoida mukaan seurojen toimintaan, sillä kyselyn perusteella näiden opiskelijajäsenten määrä on pieni. Suuri eläkeläisten määrä vastaajissa osoittaa, että tieteelliset seurat tarjoavat monille tutkijoille tieteellisen yhteisön aktiiviuran jälkeen. Seurat voisivat hyödyntää kokeneiden jäsentensä osaamista esimerkiksi nuorten tutkijoiden mentoroinnissa.

Kyselyn perusteella kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenistön sukupuoli-jakauma on tasainen, mikä heijastaa suomalaisen tiedeyhteisön sukupuolirakennetta. Wileyn toteuttamassa kansainvälisessä jäsenistökyselyssä miesten osuus jäsenistössä oli 70 prosenttia (Roscoe, 2022). Ero saattaa johtua siitä, että globaalisti tiedeyhteisö ei ole sukupuolijakaumaltaan yhtä tasapuolinen, tai siitä että Wileyn kyselyssä painottui miesvoittoisempien tieteenalojen, erityisesti luonnontieteiden, edustus. Suomessakin jäsenistön sukupuolijakauma vaihtelee tieteenaloittain. Tämän kyselyn vastaajissa korostuvat yhteiskuntatieteissä ja humanistisilla aloilla työskentelevät, joilla naisten osuus jäsenistössä on suurempi. Tulos kuitenkin noudattelee yleisemmin sukupuolijakaumaa eri tieteenaloilla (esim. Tanhua & Paavola, 2022).

Tyypillisesti tieteellisten seurojen jäsenet ovat jäseniä useammassa kuin yhdessä tieteellisessä seurassa. Määrä kuitenkin vaihtelee vastaajan edustaman tieteenalan, iän ja koulutustaustan mukaan. Humanistisia aloja ja lääke- ja terveystieteitä edustavat vastaajat olivat muita todennäköisemmin useamman kotimaisen seuran jäseniä, kun taas lääke- ja terveystieteitä sekä luonnontieteitä edustavat vastaajat kuuluivat useammin kansainvälisiin seuroihin. Myös tohtorinkoulutuksen saaneet ja vanhemmat vastaajat olivat tyypillisemmin useiden seurojen jäseniä. Jäsenen iän ohella aiemmin on huomattu seurojen määrän vaihtelevan jäsenen sukupuolen mukaan niin, että miehet ovat todennäköisemmin useampien seurojen jäseniä verrattuna naisiin (Roscoe, 2022). Tässä selvityksessä vastaavaa eroa ei kuitenkaan löytynyt tieteellisten seurojen jäsenistössä.

MIKÄ MOTIVOI JÄSENIÄ KOTIMAISTEN TIETEELLISTEN SEUROJEN JÄSENYYTEEN?

Yleisimpiä kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenyyteen motivoivia tekijöitä ovat verkostoituminen tai yhteisöön kuuluminen, halu oppia uutta tieteenalasta ja tutkimuksen edistäminen. Noin puolta motivoi tapahtumiin osallistuminen ja julkaisut seuran jäsenetuna. Yksi kotimaisten seurojen huolenaiheista on, että siirtyminen avoimeen julkaisemiseen karkottaa jäseniä, kun lehden lukeminen ei enää edellytä jäsenmaksua (Korkeamäki et al., 2019). Jäsenistökysely osoittaa, että jäseniä motivoi harvoin vain yksi asia: lähes 90 prosenttia vastaajista oli valinnut useamman kuin yhden motiivin, ja noin 60 prosenttia neljä eri jäsenyyteen motivoivaa tekijää. Roscoe (2020) on esittänyt, että verkostoituminen on olennaista erityisesti uransa alkuvaiheessa oleville jäsenille. Tässä aineistossa verkostoitumisen merkitys ei kuitenkaan eronnut eri ikäryhmien välillä. Eri tieteenaloja edustavien vastaajien välillä kuitenkin ilmeni joitakin eroja, sillä teknillisten alojen vastaajia verkostoitumisen mahdollisuus motivoi harvemmin, kun taas harrastustoiminta oli näillä aloilla yleisempi motivaattori. Lääke- ja terveystieteiden, yhteiskuntatieteiden ja humanististen alojen vastauksissa korostui useammin yhteiskunnallinen vaikuttaminen motivaattorina verrattuna muiden alojen edustajiin.

MIHIN KOTIMAISTEN TIETEELLISTEN SEUROJEN TOIMINTOIHIN JÄSENET OSALLISTUVAT?

Kysely osoittaa, että kotimaisten tieteellisten seurojen tarjoamat palvelut ovat jäsenistölle tärkeitä. Yli 80 prosenttia kotimaisten tieteellisten seurojen jäsenistä oli viimeisen vuoden aikana lukenut seurojen julkaisuja. Julkaisut nousevat esiin seurojen suosituimpana aktiviteettina myös Wileyn (2022) kyselyissä. Myös tapahtumiin osallistuminen oli ollut aktiivista, joskin koronaviruksen aiheuttaman pandemia oli vaikuttanut tapahtumien järjestämiseen ja niihin osallistumiseen. TSV:n vuoden 2021 jäsenkyselyssä lähes 80 prosenttia seuroista ilmoitti seuran peruneen jo suunniteltuja tapahtumia pandemian seurauksena (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022). Tämän vuoksi tulokset eivät välttämättä anna kuvaa seurojen tavanomaisesta toiminnasta, jossa erilaisten tieteellisten- ja yleisötapahtumien järjestäminen on jopa julkaisuja yleisempi toimintamuoto (Korkeamäki et al., 2019). Wileyn vuosien

2020 ja 2021 kyselyissä nostettiin esiin webinaarien ja muiden verkkotapahtumien merkityksen korostuminen viimeisten vuosien aikana. Myös suomalaiset seurat ovat siirtäneet toimintaansa virtuaaliseen ympäristöön viime vuosien aikana (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022).

Seurojen tutkimuksen toteuttamiseen liittyvien toimintojen, kuten tutkimukseen osallistuminen, tutkimus- ja matkarahoituksen hakeminen ja tutkimusaineistojen, tilojen ja laitteiden hyödyntäminen oli ollut selvästi harvinaisempaa (alle 10 % vastaajista). Näitä mahdollisuuksia tarjoaa myös pienempi osa seuroista (Korkeamäki et al., 2019). Jäsenet olivat aktiivisesti mukana seurojen toiminnan järjestämisessä, esimerkiksi osallistumalla kokouksiin. Myös avovastauksissa seuran jäsenyyteen motivoivana tekijänä tuotiin esiin seuran toiminnan tukeminen. Onkin todennäköistä, että kyselyyn vastasivat seuratoiminnassa aktiiviset jäsenet.

MITÄ KOTIMAISEN SEURAN TEHTÄVIÄ JÄSENET PITÄVÄT TÄRKEINÄ?

Kyselyn keskeinen tulos on, että perinteisten toimintamuotojen, kuten verkostoitumisen, julkaisujen ja tapahtumien lisäksi, jäsenistö pitää tieteellisten seurojen tärkeänä tehtävänä edistää vastuullista tiedettä. Tieteellisten seurojen tärkeimpinä tehtävinä nähtiin yhteisöllisyyden ja verkostojen luominen: tästä yli 95 prosenttia vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä.

Julkaisutoiminnan tärkeys korostui erityisesti yhteiskuntatieteiden ja humanististen alojen vastaajien vastauksissa. Aloilla, joissa julkaisutoiminta on keskittynyt kansainvälisiin kanaviin, kotimaisen tieteellisen julkaisutoiminnan merkitys on vähäisempi (esim. Puuska & Miettinen, 2008). Vastaajat pitivät tärkeänä seurojen roolia tutkitun tiedon avoimuuden edistäjinä ja suurin osa (lähes 85 %) kannatti tutkimuksen julkaisemista maksutta lukijoille. Julkaisutoiminta onkin yksi seurojen keskeisistä toimintamuodoista ja merkittävä osa tieteellisten seurojen julkaisuista noudattaa jo nyt avoimen tieteen periaatteita. Seurat ovat olleet tärkeitä avoimen voittoa tavoittelemattoman ja kirjoittajamaksuttoman (ns. Diamond-OA) tieteellisen julkaisutoiminnan mahdollistajia ja edistäjiä Suomessa. Tässä myös TSV:n ylläpitämällä Journal.fi-alustalla on tärkeä rooli. Toisaalta on muistettava, että avoimuuden tulisi olla kansainvälisten standardien mukaista: vuonna 2020 tehdyn kattavan tutkimuksen (Linna ym., 2021) mukaan vain 13 % kotimaisista avoimista lehdistä täytti tutkimusrahoittajien Plan S -linjauksen asettamat avoimen julkaisemisen vaatimukset.

Suurin osa vastaajista näki tärkeinä seurojen toimintamuotoina myös tutkimuksen yleistajuistamisen, näkyvyyden ylläpitämisen sosiaalisessa mediassa ja tapahtumien järjestämisen. Yleisen tieteen ymmärryksen edistäminen on keskeinen tehtävä tieteellisille seuroille ja näkyvyyden ylläpito sosiaalisessa mediassa ja tapahtumien järjestäminen ovat merkittävä osa tieteellisten seurojen toimintaa (Korkeamäki et al., 2019; Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022). Tieteellisten seurojen roolia koulutuksen tarjoajina ei nähty yhtä tärkeänä, mutta se oli korostunut lääke- ja terveystieteiden aloilla.

Vastuulliseen tieteeseen liittyen tutkimusetiikan edistäminen nähtiin seurojen tärkeänä tehtävänä, vaikka toistaiseksi sen merkitys seurojen toiminnassa on ollut vähäinen (Late, Pölönen & Pylväinen, 2022). Myös seurojen tiedepolitiikkaan, tut-

kimuksen vaikuttavuuteen ja arviointiin sekä tutkijoiden puolustamiseen liittyvät tehtävät nähtiin tärkeinä. Seurat osallistuvat tutkimuksen arviointiin erityisesti julkaisutoiminnan kautta hyödyntämällä vertaisarviointia. Useat seurat myös ehdottavat asiantuntijoita erilaisiin tiedettä arvioiviin ja kehittäviin työryhmiin ja paneelisiin. (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022) Tutkimuksen rahoittamiseen ja tutkijoiden palkitsemiseen liittyvät tehtävät arvioitiin vähemmän tärkeiksi. Useilla seuroilla on tutkijoiden palkitsemiseen liittyvää toimintaa, mutta tutkimuksen rahoittaminen on harvinaisempaa (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022).

Aiemman kyselyn perusteella valtaosa vastanneista seuroista oli kiinnostunut kehittämään toimintaansa yhdellä tai useammalla vastuullisen tieteen osa-alueella (Late, Pölönen & Pylvänäinen, 2022). Eniten kiinnostusta seuroilla oli kehittää asiantuntijoiden tunnistamista ja ehdottamista työryhmiin, toimikuntiin tai arvioijiksi (65 %), sekä avoimen tieteen edistämistä ja tapahtumien järjestämistä (yli 50 % seuroista). Monilla seuroilla oli myös kiinnostusta kehittää tutkimuksen laadun arviointiin (yli 40 % seuroista) sekä yhteiskunnallisen vaikuttavuuden arviointiin, tiedekasvatukseen ja tutkimusetiikkaan liittyvää toimintaa (n. 30 % seuroista). Jäsenistökyselyn tärkeä tulos on, että seurojen jäsenet selvästi näkevät vastuullisen tieteen laaja-alaisen edistämisen tärkeänä seurojen toiminnan osa-alueena.

MIKSI VASTAAJAT EIVÄT OLE SEUROJEN JÄSENIÄ TAI MIKSI HE OVAT ERONEET SEURASTA?

Tieteellisten seurojen jäsenyydestä luovutaan pääasiassa elämän- tai työtilanteen muuttuessa. Yleisin syy siihen, miksi vastaaja ei ollut tieteellisen seuran jäsen oli se, että henkilöä ei oltu pyydetty seuran jäseneksi tai hänellä ei ollut tietoa tieteellisistä seuroista mihin liittyä jäseneksi. Harvinaisempia syitä olivat jäsenyyden vähäinen hyöty ja haluttomuus maksaa jäsenyydestä. Tyypillisin syy jäsenyydestä luopumiseen sekä kotimaisten että kansainvälisten seurojen osalta oli se, että henkilö ei kokenut enää hyötyvänsä jäsenyydestä. Tämä korostui erityisesti kotimaisten seurojen osalta, joiden entisistä jäsenistä yli puolet kertoi syyksi tämän. Yli kolmannes antoi syyksi sen, ettei halunnut maksaa jäsenyydestä. Noin viidennes kotimaisten ja kolmannes kansainvälisten seurojen entisistä jäsenistä oli luopunut jäsenyydestä työpaikan vaihdon tai eläkkeelle siirtymisen vuoksi. Vastaavat tulokset on aiemmin saatu Wiley'n selvityksissä.

Viime vuosina tieteellisissä seuroissa on keskusteltu avoimeen julkaisuun siirtymisen vaikutuksista jäsenistön määrään. Se, että seuran julkaisun lukeminen ei enää vaatinut jäsenyyttä oli harvinainen syy erityisesti kotimaisten seurojen jäsenyydestä luopumiseen. Wiley'n (Roscoe, 2022) kyselyn mukaan suurin osa (65 %) jäsenistä haluaa seuran julkaisevan OA lehteä ja vain 3 prosenttia vastaajista ilmoitti, ettei jatkaisi jäsenyyttä, jos lehti siirtyy avoimeen julkaisemiseen. Myös aiemmissa tutkimuksissa on osoitettu tutkijoiden tuki ja toive tieteellisten lehtien avoimuudelle (esim. Talja et al., 2021, Nicholas et al., 2014). Tämänkin kyselyn vastaajista 93 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä, että seurojen tulee edistää tutkitun tiedon avoimuutta, ja 84 % mielestä seurojen tulisi julkaista tutkimusta maksutta lukijoille.

MIKÄ ON KOTIMAISTEN JA KANSAINVÄLISTEN TIETEELLISTEN LEHTIEN MERKITYS JULKAISUKANAVINA?

Kansainväliset ja kansalliset tieteelliset lehdet ovat tärkeitä julkaisukanavia tieteellisten seurojen jäsenille. Lähes 70 prosenttia vastaajista arvioi kansainväliset tieteelliset lehdet ja noin 50 prosenttia kansalliset tieteelliset lehdet erittäin tärkeiksi julkaisukanaviksi tieteenaloillaan. Kun kansainväliset lehdet arvioitiin merkittäviksi julkaisukanaviksi kaikilla tieteenaloilla, kansallisten lehtien merkitys oli muita aloja suurempi humanistisilla ja yhteiskuntatieteellisillä aloilla. Tulokset vahvistavat aiemmissa tutkimuksissa osoitettuja eroja tieteenalojen julkaisukulttuureissa ja kansainvälisten ja kansallisten julkaisukanavien merkityksestä eri tieteenaloilla (esim. Puuska & Miettinen, 2008). Esimerkiksi Pölösen (2021) mukaan Suomessa vain noin kolme prosenttia luonnontieteellisistä lehti- ja konferenssiartikkeleista julkaistiin kotimaisilla kielillä, kun vastaava osuus humanistisilla aloilla oli 24 prosenttia. Julkaisutoiminnan monikielisyys on ihmistieteissä kansainvälinen käytäntö. Seitsemän Euroopan maan vertailevassa tutkimuksessa Kulczycki ym. (2020) osoittivat, että vuosina 2013–2015 yli puolet 25 000:sta humanistis-yhteiskuntatieteellisten alojen tutkijasta julkaisi vertaisarvioituja lehtiartikkeleita useammalla kuin yhdellä kielellä (osuus oli suurin Sloveniassa, 69 %, pienin Flanderissa, 38 %, ja Suomessa osuus oli 45 %). Myös merkittävä osa suomalaisten tieteellisten seurojen julkaisemista lehdistä sijoittuu yhteiskuntatieteisiin ja humanistisille aloille (Late et al., 2020, Pölönen, 2022). Aiempi tutkimus myös osoittaa, että lehtien ohella teknillisillä aloilla konferenssien ja yhteiskuntatieteissä ja humanistisilla aloilla kirjojen ja kirja-artikkelien merkitys julkaisukanavina on merkittävä (esim. Piro, Aksnes, & Rørstad, 2013; Puuska & Miettinen, 2008; Puuska & Pölönen, 2021).

MITEN USEIN JA MIHIN TARKOITUKSIIN KOTIMAISIA JA KANSAINVÄLISIÄ TIETEELLISIÄ LEHTIÄ LUETAAN?

Suurin osa vastaajista luki vertaisarvioituja lehtiä vähintään kerran kuukaudessa, mutta kansainvälisten lehtien lukeminen oli tiheämpää verrattuna kansallisiin lehtiin. Tieteellisiä lehtiä luettiin erityisesti ajan tasalla pysymiseen ja yleisen kiinnostuksen ja huvun vuoksi ja tutkimusta ja kirjoittamista varten. Kansallisten ja kansainvälisten lehtien välillä ei ole merkittäviä eroja lukemisen tarkoituksessa, joskin kansainvälisiä lehtiä luetaan jonkun verran useammin tutkimusta ja kirjoittamista varten. Vaikka aiemmissa tutkimuksissa on huomattu opiskelijoiden rooli merkittävänä lukijaryhmänä niin kotimaisille (Pölönen et al., 2020) kuin kansainvälisillekin lehdille (Mohammadi et al., 2015), tässä kyselyssä opiskelutarkoituksiin lukeminen oli vähäistä. Tähän syynä todennäköisesti oli opiskelijoiden pieni määrä vastaajajoukossa.

Vertaisarvioitujen lehtien lukeminen vaihtelee vastaajan edustaman tieteenalan ja työorganisaation mukaan. Lääke- ja terveystieteellisillä, humanistisilla ja yhteiskuntatieteellisillä aloilla kansallisten lehtien lukeminen oli tiheämpää verrattuna muihin aloihin. Myös aiemmissa tutkimuksissa on huomattu vastaavia tieteenalojen välisiä eroja tieteellisten artikkeleiden lukemisen määrässä (Late et al., 2019). Tutkimusorganisaatioissa työskentelevät lukevat erityisesti kansainvälisiä lehtiä tiheämmin ja tutkimusta ja kirjoittamista sekä opetusta varten verrattuna muiden

alojen vastaajiin. Tulokset ovat linjassa aiempien tutkimusten kanssa (esim. Late et al., 2019). Tutkimusorganisaatioiden eroja lukemisen tarkoituksessa selittää työtehtävät. Esimerkiksi tutkimusintensiivisissä tehtävissä työskentelevien on osoitettu lukevan enemmän tieteellisiä artikkeleita, verrattuna opetus- ja hallintotehtävissä työskenteleviin (Late et al., 2019). Tutkimusorganisaatioissa työskentelevillä on usein myös parempi pääsy maksullisiin tieteellisiin lehtiin konsortiosopimusten kautta, jotka mahdollistavat lukemisen.

TSV:n alkuvuonna 2020 toteuttama Journal.fi käyttäjäkysely (Pölonen et al., 2020), johon osallistui 48 lehteä ja kaikkiaan 668 käyttäjää, osoitti että kotimaisten avointen tiedelehtien suurimmat käyttäjäryhmät muodostivat opiskelijat (40 %) ja tutkijat (36 %). Kuitenkin kansalaisten, asiantuntijoiden, opettajien ja muiden käyttäjien osuus oli 24 %. Kotimaisilla kielillä julkaistu tutkimus palvelee etenkin oppimista ja tiedeviestintää tutkijayhteisöä laajemmille käyttäjäryhmille. Journal.fi-kyselyssä vain tutkijat tarkastelivat enemmän muilla kuin kotimaisilla kielillä julkaistuja artikkeleita. Kuitenkin neljännes myös kotimaisilla kielillä julkaistujen artikkeleiden käyttäjistä oli tutkijoita.

MILLÄ VÄLINEILLÄ KOTIMAISIA JA KANSAINVÄLISIÄ TIETEELLISIÄ LEHTIÄ LUETAAN?

Tieteellisiä lehtiä luetaan tyypillisimmin tietokoneen näytöltä. Tietokoneen näytöltä lukeminen näyttää yleistyneen, sillä Laten ja kollegoiden (2019) tutkimuksessa noin puolet tutkijoiden viimeksi lukemista artikkeleista oli luettu tietokoneen näytöltä. Nyt osuus kansainvälisten lehtien osalta oli lähes 80 prosenttia ja kansallisten lehtien osalta yli 50 prosenttia. Artikkeleiden tulostaminen luettavaksi näyttää taas huomattavasti vähentyneen (esim. Late et al., 2019, Tenopir et al., 2019). Syitä tähän ovat mahdollisesti paperin vähentäminen ekologisista syistä ja se, että etätyön lisääntyessä kotitoimistoista ei välttämättä löydy tulostimia. Kotimaisten tieteellisten lehtien lukemisessa kuitenkin painettu lehti on edelleen yleisesti käytössä. Myös Laten ja kumppaneiden (2019) tutkimus osoitti, että suomenkielisiä artikkeleita luetaan useammin painetusta lehdestä verrattuna kansainvälisiin lehtiin. Tähän saattaa vaikuttaa se, että kotimaisilla kielillä julkaistut tieteelliset lehdet palvelevat tutkijoiden lisäksi laajemmin muitakin käyttäjäryhmiä, jotka arvostavat edelleen painettua lehteä. Yksi kyselyn tärkeitä tuloksia onkin se, että vaikka tiedeyhteisö on laajasti siirtymässä digitaaliseen ja avoimeen toimintaympäristöön, etenkin kotimaisille lehdille on edelleen kysyntää myös painetussa muodossa. Painetun lehden lukemiseen vaikuttaa se onko lehteä enää painettuna saatavilla. Vuonna 2018 noin 65 prosenttia tieteellisistä seuroista julkaisi sekä painettua että digitaalista lehteä ja 28 prosenttia ainoastaan digitaalista lehteä (Korkeamäki et al., 2019). Puhelimelta tai tablettilta lukeminen on vielä jokseenkin harvinaista, mutta verrattuna aiempaan tutkimukseen (Late et al., 2019) se on kuitenkin lisääntynyt viimeisen kuuden vuoden aikana.

YHTEENVETO

SUOMESSA TOIMII satoja tieteellisiä seuroja, joilla on yhteensä yli 250 000 jäsentä. Tämä selvitys pyrki lisäämään tietoa tieteellisten seurojen jäsenistöstä ja siitä, mitä jäsenet seuratoiminnassa arvostavat. Selvitys oli laatuaan ensimmäinen Suomessa. Aineisto selvitystä varten kerättiin keväällä 2022 elektronisella kyselylomakkeella ja se koostuu 1655 vastauksesta. Tulokset osoittavat, että tieteelliset seurat edustavat jäsenistönsä kautta laajasti suomalaista tiede- ja tutkimusyhteisöä. Tieteellisten seurojen jäsenyyteen motivoi ensisijaisesti yhteisöllisyys, uuden oppiminen ja tieteen edistäminen. Jäsenistö pitää tieteellisten seurojen keskeisenä tehtävänä verkostojen luomista, julkaisu- ja tapahtumatoimintaa, sekä tutkitun tiedon avoimuuden ja vastuullisen tieteen edistämistä. Tulosten mukaan tieteellisten seurojen kannattaa viestiä toiminnastaan aktiivisesti, sillä yleisin syy siihen, miksi vastaaja ei ollut tieteellisen seuran jäsen oli se, että henkilöä ei oltu pyydetty seuran jäseneksi tai hänellä ei ollut tietoa tieteellisistä seuroista. Tieteellisten seurojen jäsenyydestä luovutaan yleensä elämän- tai työtilanteen muuttuessa. Seuran julkaiseman lehden siirtyminen avoimesti saatavaksi oli harvinainen syy jäsenyydestä luopumiseen. Tulokset myös osoittavat, että kansainväliset ja kansalliset tieteelliset lehdet ovat tärkeitä julkaisukanavia tieteellisten seurojen jäsenille, mutta niillä on erilainen rooli eri tieteenaloilla ja niiden lukemisen tavat vaihtelevat. Tieteellisiä lehtiä luetaan tyypillisesti digitaalisessa muodossa, mutta erityisesti kansallisia lehtiä luetaan edelleen myös painettuna.

KIITOKSET

TÄMÄ SELVITYS SYNTYI YHTEISTYÖSSÄ eri organisaatioissa työskentelevien ja toimivien henkilöiden kanssa. Kiitämme kyselyn suunnitteluun ja pilotointiin osallistuneita TSV:n ja Tampereen yliopiston henkilökuntaa. Kiitämme myös kyselykutsua levittäneitä tieteellisiä seuroja ja muita organisaatioita. Kiitos Professoriilitolle ja erityisesti Raija Pyykölle yhteistyöstä. Kiitos Kaisa Kivipurolle kyselyn ja tulosten viestinnästä, Anne Haapaselle kuvituksista ja raportin taitosta sekä Lena Lönngrenille ja Hanna Lahdenperälle käännöksistä ja kielentarkastuksesta. Erityinen kiitos kaikille kyselyyn vastanneille henkilöille, jotka jakoivat mielipiteitään ja kokemuksiaan tieteellisten seurojen toiminnasta. Toivomme, että selvityksen tulokset auttavat tieteellisiä seuroja toimintansa kehittämisessä ja suunnittelussa tulevaisuudessa.

LÄHTEET

- Bosman, J., Frantsvåg, J. E., Kramer, B., Langlais, P.-C., & Proudman, V. (2021). OA Diamond Journals Study. Part 1: Findings. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4558704>
- Delicado, A., Rego, R., Conceição, C. P., Pereira, I., & Junqueira, L. (2014). What roles for scientific associations in contemporary science? *Minerva*, 52(4), 439–465. <https://doi.org/10.1007/s11024-014-9260-3>
- Frantsvåg, J. E., & Strømme, T. E. (2019). Few open access journals are compliant with Plan S. *Publications*, 7(2), 26. <https://doi.org/10.3390/publications7020026>
- Hewitt, M., Dingwall, R., & Turkmendag, I. (2017). More than research intermediaries: a descriptive study of the impact and value of learned societies in the UK social sciences. *Science and Public Policy*, 44(6), 775–788. <https://doi.org/10.1093/scipol/scx013>
- Korkeamäki, L., Late, E., Pölönen, J., Rynnänen-Karjalainen, L. & Syrjämäki, S. (2019). Tieteelliset seurat Suomessa 2018. Tieteellisten seurain valtuuskunnan verkkojulkaisuja 7. Tieteellisten seurain valtuuskunta, Helsinki, 2019. <https://doi.org/10.23847/isbn.9789525995183>
- Kulczycki, E., Guns, R., Pölönen, J., Engels, T., Rozkosz, E. & Zuccala, A., Bruun, K., Eskola, O., Starčić, A. I., Petr, M. & Sivertsen, G. (2020). Multilingual Publishing in the Social Sciences and Humanities: A Seven-Country European Study. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 71(11), 1371–1385. <https://doi.org/10.1002/asi.24336>
- Mohammadi, E., Thelwall, M., Haustein, S., & Larivière, V. (2015). Who reads research articles? An altmetrics analysis of Mendeley user categories. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(9), 1832–1846. <https://doi.org/10.1002/asi.23286>
- Late, E., Pölönen, J., Pylvänäinen, E. (2022). Tieteelliset seurat ja vastuullinen tiede. Raportti TSV:n jäsenkyselyn tuloksista. Tieteellisten seurain valtuuskunnan verkkojulkaisuja 10. <https://doi.org/10.23847/tsv.214>
- Late, E. & Pölönen, J. (2021). The number of Learned Societies in Europe. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5513561>
- Late, E., Korkeamäki, L., Pölönen, J., & Syrjämäki, S. (2020). The role of learned societies in national scholarly publishing. *Learned Publishing*, 33(1), 5–13. <https://doi.org/10.1002/leap.1270>
- Late, E., Tenopir, C., Talja, S., & Christian, L. (2019). Reading practices in scholarly work: from articles and books to blogs. *Journal of Documentation*, 75(3), 478–499. <https://doi.org/10.1108/JD-11-2018-0178>
- Late, E. (2014). Cultural and contextual shaping of scholarly communication. Publishing and reading practices in Finnish state research institutes. Tampere University Press. <https://urn.fi/URN:ISBN:978-951-44-9625-7>

- Linna, A.-K., Holopainen, M., Ikonen, A., & Ylönen, I. (2020). Kotimaiset tieteelliset julkaisusarjat ja avoimuus. *Informaatiotutkimus*, 39(4), 4–32.
<https://doi.org/10.23978/inf.98656>
- Mohammadi, E., Thelwall, M., Haustein, S., & Larivière, V. (2015). Who reads research articles? An Altmetrics analysis of Mendeley user categories. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66, 1832–1846.
<https://doi.org/10.1002/asi.23286>
- Nicholas, D., A. Watkinson, R. Volentine, S. Allard, K. Levine, C. Tenopir, & E. Herman. (2014). Trust and Authority in Scholarly Communications in the Light of the Digital Transition: Setting the Scene for a Major Study. *Learned Publishing*, 27(2), 121–34. <https://doi-org.libproxy.tuni.fi/10.1087/20140206>
- OKM (2022). Korkeakoulujen ulkomaisen opetus- ja tutkimushenkilöstön henkilötyövuodet. Opetus ja kulttuuriministeriön vuosittainen tiedonkeruu. Saatavilla: https://tiedejatutkimus.fi/fi/science-innovation-policy/science-research-figures/s2_6 (käytetty 11.8.2022)
- Piro, F., Aksnes, D. & Rørstad, K. (2013). A macro analysis of productivity differences across fields: Challenges in the measurement of scientific publishing. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(2), 307–320.
<https://doi.org/10.1002/asi.22746>
- Puuska, H.-M. & Miettinen, M. (2008). Julkaisukäytännöt eri tieteenaloilla. Opetusministeriön julkaisuja 2008:33. <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-485-566-2>
- Puuska, H.-M. & Pölönen, J. (2021). Tieteellisen julkaisemisen monimuotoisuus ja tutkimuksen vastuullinen arviointi. *Tiedepolitiikka*, 46(3).
<https://journal.fi/tiedepolitiikka/article/view/107765>
- Pölönen, J., Syrjämäki, S., Nygård, A. J., & Hammarfelt, B. (2021). Who are the users of national open access journals? The case of the Finnish Journal. fi platform. *Learned Publishing*, 34(4), 585–592. <https://doi.org/10.1002/leap.1405>
- Pölönen, J. (2021). Kansalliset julkaisukanavat mahdollistavat tiedejulkaisemisen kotimaisilla kielillä. *Tietolinja*, 2021 (2).
<https://urn.fi/URN:NBN:fi-fe2021121661234>
- Revelle, A., K. Messner, A. Shrimplin & S. Hurst. (2012). Book Lovers, Technophiles, Pragmatists, and Printers: The Social and Demographic Structure of User Attitudes Toward E-Books. *College & Research Libraries* 73(5), 420–9.
<https://doi.org/10.5860/crl-288>
- Roscoe, J. (2020). Building new societies: Insights and predictions from the 5th Wiley Society Member Survey. *Learned Publishing*, 33(1), 29–36.
<https://doi.org/10.1002/leap.1277>
- Roscoe, J. (2022). The need for accelerated change in diversity, equity and inclusion in publishing and learned societies. *Learned Publishing*.
<https://doi.org/10.1002/leap.1457>
- Tanhua, I., Paavola, J.-M. (2022). Sukupuolten tasa-arvo ja etninen tasa-arvo korkeakoulujen opetus- ja tutkimushenkilöstön keskuudessa –

- Kirjallisuuskatsaus. KOTAMO hankkeen julkaisu. Saatavilla:
[https://okm.fi/documents/1410845/113231925/
 Kirjallisuuskatsaus-Tasa-arvo-Korkeakouluissa-2022.pdf/](https://okm.fi/documents/1410845/113231925/Kirjallisuuskatsaus-Tasa-arvo-Korkeakouluissa-2022.pdf)
- Talja, Tenopir, C., & Late, E. (2022). Desired Affordances of Scholarly E-Articles: Views from Scholars Based on Open-Ended Answers. *Libri*, 72(1), 67–81.
<https://doi.org/10.1515/libri-2021-0012>
- Tenopir, Late, E., Talja, S., & Christian, L. (2019). *Changes in Scholarly Reading in Finland Over a Decade: Influences of E-Journals and Social Media*. *Libri*, 69(3), 169–187. <https://doi.org/10.1515/libri-2018-0120>
- Tenopir, C., S. Allard, B. J. Bates, K. J. Levine, D. W. King, B. Birch, R. Mays, and C. Caldwell. 2011. Perceived Value of Scholarly Articles. *Learned Publishing*, 24(2), 123–32. <https://doi-org.libproxy.tuni.fi/10.1087/20110207>
- Tenopir, C., King, D. W., Christian, L., & Volentine, R. (2015). Scholarly article seeking, reading, and use: a continuing evolution from print to electronic in the sciences and social sciences. *Learned Publishing*, 28(2), 93–105.
<https://doi.org/10.1087/20150203>
- Tenopir, C., King, D. W., Spencer, J. & Wu, L. (2009). Variations in article seeking and reading patterns of academics: what makes a difference? *Library & Information Science Research*, 31(3), 139–148. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2009.02.002>
- Tieteellisten seurain valtuuskunnan jäsenseudatietokanta. Saatavilla:
<https://www.tsv.fi/fi/toiminta/jasenseurat/jasenseurahaku>
- Vehkalahti, K. (2014). Tieteelliset seurat 200 vuoden aikajanalla (Learned societies on a 200-year timeline). *Tieteessä tapahtuu*, 6, 36–38.
- Watkinson, A., D. Nicholas, T. Clare, E. Herman, H. R. Jamali, R. Volentine, S. Allard, K. Levine, and C. Tenopir. 2016. Changes in the Digital Scholarly Environment and Issues of Trust: An Exploratory, Qualitative Analysis. *Information Processing & Management*, 52(3), 446–58. <https://doi-org.libproxy.tuni.fi/10.1087/20120407>
- Wiley (2022). Wiley Society Member Resources. Saatavilla:
<https://secure.wiley.com/society-member-resources>
- Wise, A., & Estelle, L. (2020). How society publishers can accelerate their transition to open access and align with Plan S. *Learned Publishing*, 33(1), 14–27.
<https://doi.org/10.1002/leap.1272>

LIITE 1: KYSELYLOMAKE

KUKA KUULUU TIETEELLISEEN SEURAAAN? KYSELY TUTKIJOILLE JA SEUROJEN JÄSENILLE

Tervetuloa vastaamaan kyselyyn!

Tiedämme, että Suomessa toimii lähes 300 tieteellistä seuraa, joilla on noin 260 000 jäsentä. Mutta keitä jäsenet ovat ja mitä he tieteellisissä seuroissa arvostavat? Tällä kyselytutkimuksella pyrimme löytämään vastauksen tähän kysymykseen. Kyselyn toteuttaa Tieteellisten seurain valtuuskunta (TSV), joka on suomalaisten tieteellisten seurojen kattojärjestö. Tulosten avulla tieteelliset seurat voivat kehittää toimintaansa ja TSV voi kehittää seuroille tarjoamia palveluita.

Kyselylomake on avoinna kaikille tieteellisten seurojen jäsenille sekä suomessa toimiville tutkijoille. Kyselylomake on saatavilla suomen-, ruotsin- ja englanninkielisenä, ja avovastauksiin voi halutessaan jättää vastauksia myös muilla kielillä. Vastaamalla kyselyyn annat arvokasta tietoa juuri oman tieteellisen seurasi jäsenyydestä. Jokainen vastaus on tärkeä. Voit halutessasi ohittaa osan kysymyksistä, mutta toivomme, että vastaat kyselyn loppuun saakka. Vaikka saisit kutsun vastata kyselyyn usealta taholta, yksi vastauskerta riittää.

Yhteystietonsa jättäneiden vastaajien kesken arvomme TSV:n #minätutkin-t-pai-toja ja Tiedekirjan kirjapaketteja. Kyselyyn vastaaminen kestää noin 15 minuuttia. Kysely on auki 31.3.2022 saakka.

Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Tulokset julkaistaan niin, ettei yksittäistä vastaajaa voida tunnistaa tuloksista. Kyselyaineistoa käytetään TSV:n verkkojulkaisusarjassa julkaistavassa raportissa. Tuloksia voidaan julkaista myös muissa julkaisukanavissa. Anonymisoitu kyselyaineisto tallennetaan Tietoarkistoon ja aineistolle sallitaan jatkokäyttö tutkimustarkoituksiin.

Taustakysymykset

1. Mikä on ikäsi kokonaisina vuosina?

2. Sukupuolesi on:

Valitse vain yksi seuraavista:

- Mies
- Nainen
- Muu
- En halua sanoa

3. Oletko Suomen kansalainen?

Valitse vain yksi seuraavista:

- Kyllä
- En

4. Asutko tällä hetkellä Suomessa?*Valitse vain yksi seuraavista:*

- Kyllä
- En

5. Mikä on asuinpaikkasi Suomessa?*Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät:**Vastaus oli 'Kyllä' kysymyksessä 4.**Valitse vain yksi seuraavista:*

- Uusimaa
- Varsinais-Suomi
- Satakunta
- Kanta-Häme
- Pirkanmaa
- Päijät-Häme
- Kymenlaakso
- Etelä-Karjala
- Etelä-Savo
- Pohjois-Savo
- Pohjois-Karjala
- Keski-Suomi
- Etelä-Pohjanmaa
- Pohjanmaa
- Keski-Pohjanmaa
- Pohjois-Pohjanmaa
- Kainuu
- Lappi
- Ahvenanmaa

6. Puhutko suomea tai ruotsia sujuvasti?*Valitse vain yksi seuraavista:*

- Kyllä
- En

7. Mikä on korkein suorittamasi tutkinto?*Valitse vain yksi seuraavista:*

- Peruskoulutus
- Ammatillinen koulutus
- Alempi korkeakoulutus
- Ylempi korkeakoulutus
- Tohtorikoulutus
- Muu

8. Mikä seuraavista koulutusaloista kuvaa osaamistasi parhaiten?*Valitse vain yksi seuraavista:*

- Yleissivistävä koulutus
- Kasvatusalat
- Humanistiset ja taidealat
- Yhteiskunnalliset alat, journalismi, informaatio-alat
- Kauppa- hallinto- ja oikeustieteet
- Luonnontieteet, matematiikka, tilastotiede

- Tietojenkäsittely ja tietoliikenne (ICT)
- Tekniikan alat
- Maa- ja metsätalousalat
- Terveys- ja hyvinvointialat
- Palvelualat
- Muu

9. Missä organisaatiossa pääasiallisesti työskentelet?

Valitse vain yksi seuraavista:

- Yliopistossa
- Ammattikorkeakoulussa
- Muussa oppilaitoksessa
- Tutkimuslaitoksessa
- Tieteellisessä seurassa (palkallisena)
- Sairaalassa/terveydenhuollon organisaatiossa
- Kustannuslalla/lehdistössä
- Säätiössä, yhdistyksessä tai muussa ei-voittoa tavoittelevassa organisaatiossa
- Muu valtion organisaatio
- Muu kunnan organisaatio
- Muu yksityinen sektori
- Työskentelen apurahalla
- Olen yrittäjä
- Olen päätoiminen opiskelija
- Olen eläkkeellä
- Olen tutkimusorganisaation emerita/emeritus
- En ole työsuhteessa
- Muu

10. Mikä seuraavista kuvaa parhaiten nykyistä tehtävääsi?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät:

Vastaus oli 'Yliopistossa' kysymyksessä 9.

- Opiskelija
- Väitöskirjatutkija
- Tutkija
- Post doc -tutkija
- Yliopisto-opettaja
- Lehtori
- Apulaisprofessori
- Professori
- Johtaja
- Työskentelen yliopiston hallinnossa
- Muu?

11. Missä oppilaitoksessa opiskelet?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät:

Vastaus oli 'Olen päätoiminen opiskelija' kysymyksessä 9.

Valitse vain yksi seuraavista:

- Yliopistossa
- Ammattikorkeakoulussa
- Lukiossa
- Ammattikoulussa

- Peruskoulussa
- Muu

12. Oletko tieteellisen tiedon hyödyntäjä, tuottaja, tukija ja/vai käyttäjä?

Valitse kaikki jotka soveltuvat:

- Hyödynnän/kulutan tutkimustietoa (esim. luen tutkimuskirjallisuutta, osallistun tiedetapahtumiin)
- Tuotan tutkimustietoa (esim. teen ja julkaisen tutkimusta)
- Tuen tutkimuksen tekemistä (esim. rahoitan/tilaan tutkimusta, työskentelen seurassa/hallinnossa/tukipalveluissa)
- Käytän tutkimusta työssäni päätöksenteon tukena (esim. myönnän rahoitusta, lainsäädännön tukena)
- En hyödynnä, tuota tai tue tutkimusta
- Muu:

Kotimaisen tieteellisen seuran jäsenyys

13. Oletko tällä hetkellä Suomessa toimivan tieteellisen seuran jäsen?

Valitse vain yksi seuraavista:

- Kyllä
- En, mutta olen ollut aiemmin
- En, enkä ole koskaan ollut
- En osaa sanoa

14. Kuinka monen suomalaisen tieteellisen seuran jäsen olet?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät: Vastaus oli 'Kyllä' kysymyksessä 13.

15. Minkä kotimaisen tieteellisen seuran/seurojen jäsen olet?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät: Vastaus oli 'Kyllä' kysymyksessä 13.

16. Mikä motivoi sinua kotimaisen tieteellisen seuran jäsenyyteen?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät: Vastaus oli 'Kyllä' kysymyksessä 13.

Valitse kaikki jotka soveltuvat:

- Tutkimuksen edistäminen
- Opintojeni tai alan koulutuksen edistäminen
- Ammatillinen kehittyminen
- Verkostoituminen/yhteisöön kuuluminen
- Harrastustoiminta
- Halu oppia uutta tieteenalasta
- Yhteiskunnallinen vaikuttaminen
- Julkaisut seuran jäsenetuna
- Tapahtumiin osallistuminen seuran jäsenetuna
- Muut jäsenedut

17. Mihin kotimaisen tieteellisen seuran toimintoihin olet osallistunut viimeisen vuoden aikana? Voit lukea mukaan kaikkien niiden seurojen toiminnot, joiden jäsen olet.

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät: Vastaus oli 'Kyllä' kysymyksessä 13.

Valitse kaikki jotka soveltuvat:

- Osallistuin seuran järjestämään tieteelliseen tapahtumaan
- Osallistuin seuran järjestämään koulutukseen
- Osallistuin seuran järjestämään muuhun tapahtumaan

- Luin seuran julkaisuja
- Luin seuran kirjoittamia verkkouutisia, blogia tai muita kirjoituksia
- Luin seuran sosiaalisen median julkaisuja (esim. Twitter, Facebook, LinkedIn)
- Julkaisin seuran tieteellisessä julkaisuissa
- Julkaisin seuran muissa julkaisuissa
- Toimin vertaisarvioijana seuran julkaisuissa
- Hain seuralta tutkimus-/matkarahoitusta
- Hyödynsin seuran tarjoamia tutkimusaineistoja
- Hyödynsin seuran tarjoamia tiloja ja laitteita
- Osallistuin tutkimuksen tekemiseen seuran kautta
- Osallistuin seuran kokoukseen
- Osallistuin seuran hallintoon tai tehtävien suunnitteluun
- Edustin seuraa asiantuntijana
- Sain seuran kautta ammatillista edunvalvontaa
- Muu:

18. Miksi et ole enää kotimaisen tieteellisen seuran jäsen?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät:

Vastaus oli 'En, mutta olen ollut aiemmin' kysymyksessä 13.

Valitse kaikki jotka soveltuvat:

- En hyötynyt jäsenyydestä
- Seuran julkaisu on avoimesti saatavilla (lukeminen ei edellytä jäsenyyttä)
- En halunnut maksaa jäsenyydestä
- Vaihdoin työpaikkaa tai jäin eläkkeelle
- Muu:

19. Miksi et ole kotimaisen tieteellisen seuran jäsen?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät:

Vastaus oli 'En, enkä ole koskaan ollut' kysymyksessä 13.

Valitse kaikki jotka soveltuvat:

- En hyödy jäsenyydestä
- En tunne oman alani tieteellistä seuraa
- Minua ei ole pyydetty jäseneksi
- En halua maksaa jäsenmaksua
- Muu:

20. Miten samaa mieltä olet seuraavien väitteiden kanssa?

Kotimaisen tieteellisen seuran on tärkeää...

Valitse sopivin vaihtoehto: Täysin samaa mieltä, Jokseenkin samaa mieltä,

Ei samaa eikä eri mieltä, Jokseenkin eri mieltä, Täysin eri mieltä

- Julkaista tutkimusta/tieteellisiä lehtiä
- Julkaista tutkimusta avoimesti (maksutta lukijalle)
- Yleistajuistaa tutkittua tietoa
- Rahoittaa yhteiskunnallisesti merkittäviä tutkimushankkeita
- Rahoittaa/tukea nuorten tutkijoiden työtä
- Luoda tutkimusyhteisöjä/verkostoja
- Ylläpitää seuran ja sen edustaman tieteenalan näkyvyyttä sosiaalisessa mediassa
- Tarjota koulutusta
- Järjestää tapahtumia
- Edistää kansalaistieteen toteutumista
- Edistää vastuullista tutkijanarviointia
- Tuottaa avoimia oppimateriaaleja

21. Miten samaa mieltä olet seuraavien väitteiden kanssa?**Kotimaisten tieteellisten seurojen tulisi...**

Valitse sopivin vaihtoehto: Täysin samaa mieltä, Jokseenkin samaa mieltä, Ei samaa eikä eri mieltä, Jokseenkin eri mieltä, Täysin eri mieltä

- Palkita/huomioida ansioituneita jäseniä
- Puolustaa tutkijoita heidän kohdatessaan vihapuhetta
- Vaikuttaa tiedepolitiikkaan
- Tuoda esiin tutkimuksen yhteiskunnallista vaikuttavuutta
- Edistää tutkitun tiedon avoimuutta
- Osallistua tutkimuksen laadun arviointiin
- Edistää tutkimusetiikan toteutumista
- Vaikuttaa yhteiskunnalliseen keskusteluun

22. Mitä muita tärkeitä tehtäviä näet kotimaisilla tieteellisillä seuroilla olevan nyt ja tulevaisuudessa?**Kansainvälisen tieteellisen seuran jäsenyys****23. Oletko tällä hetkellä kansainvälisen tieteellisen seuran jäsen?**

Valitse vain yksi seuraavista:

- Kyllä
- En, mutta olen ollut aiemmin
- En, enkä ole koskaan ollut
- En osaa sanoa

24. Kuinka monen kansainvälisen tieteellisen seuran jäsen olet?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät: Vastaus oli 'Kyllä' kysymyksessä 23.

25. Miksi et ole enää kansainvälisen tieteellisen seuran jäsen?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät:

Vastaus oli 'En, mutta olen ollut aiemmin' kysymyksessä 23.

Valitse kaikki jotka soveltuvat:

- En hyötynyt jäsenyydestä
- Seuran julkaisu on avoimesti saatavilla (lukeminen ei edellytä jäsenyyttä)
- En halunnut maksaa jäsenyydestä
- Vaihdoin työpaikkaa tai jäin eläkkeelle
- Muu:

26. Miksi et ole kansainvälisen tieteellisen seuran jäsen?

Vastaa tähän vain jos seuraavat ehdot täyttyvät:

Vastaus oli 'En, enkä ole koskaan ollut' kysymyksessä 23.

Valitse kaikki jotka soveltuvat:

- En hyödy jäsenyydestä
- En tunne oman alani tieteellistä seuraa
- Minua ei ole pyydetty seuran jäseneksi
- En halua maksaa jäsenmaksua
- Muu:

Tieteellisten lehtien ja kausijulkaisujen lukeminen

27. Miten tärkeitä julkaisukanavia kansalliset ja kansainväliset tieteelliset lehdet/kausijulkaisut ovat tieteenalallasi?

Valitse sopivin vaihtoehto: Erittäin tärkeitä, Tärkeitä, Jokseenkin tärkeitä, Vähän tärkeitä, Eivät lainkaan tärkeitä, En osaa sanoa

- Kansalliset tieteelliset lehdet/kausijulkaisut
- Kansainväliset tieteelliset lehdet/kausijulkaisut

28. Miten usein luet artikkeleita kansallisista ja kansainvälisistä tieteellisistä vertaisarvioituista lehdistä/kausijulkaisuista?

Valitse sopivin vaihtoehto: Päivittäin, Vähintään kerran viikossa, Vähintään kerran kuussa Harvemmin, En lainkaan, En osaa sanoa

- Artikkeleita kansallisista tieteellisistä vertaisarvioituista lehdistä/kausijulkaisuista
- Artikkeleita kansainvälisistä tieteellisistä vertaisarvioituista lehdistä/kausijulkaisuista

29. Millä välineellä useimmiten luet artikkeleita kansallisista ja kansainvälisistä tieteellisistä vertaisarvioituista lehdistä?

Valitse sopivin vaihtoehto:

- Painetusta lehdestä
- Paperille tulostettuna
- Tietokoneen näytöltä
- Tabletilta
- Puhelimelta
- Muulla tavoin
- En osaa sanoa

30. Mihin tarkoituksiin luet artikkeleita kansallisista tieteellisistä vertaisarvioituista lehdistä/kausijulkaisuista?

Valitse sopivin vaihtoehto: Päivittäin, Vähintään kerran viikossa, Vähintään kerran kuussa, Harvemmin, En lainkaan, En osaa sanoa

- Tutkimus ja kirjoittaminen
- Tutkintoon tähtäävä opiskelu
- Opetus/opetuksen valmistelu
- Päätöksenteon tukena
- Tieteestä viestiminen
- Ajantasalla pysyminen
- Yleinen kiinnostus/huvi
- Muuhun tarkoitukseen

31. Mihin tarkoituksiin luet artikkeleita kansainvälisistä tieteellisistä vertaisarvioituista lehdistä/kausijulkaisuista?

Valitse sopivin vaihtoehto: Päivittäin, Vähintään kerran viikossa, Vähintään kerran kuussa, Harvemmin, En lainkaan, En osaa sanoa

- Tutkimus ja kirjoittaminen
- Tutkintoon tähtäävä opiskelu
- Opetus/opetuksen valmistelu
- Päätöksenteon tukena
- Tieteestä viestiminen

- Ajantasalla pysyminen
- Yleinen kiinnostus/huvi
- Muuhun tarkoitukseen

32. Mitä ominaisuuksia/muutoksia toivoisit tulevaisuudessa kansallisilta ja kansainvälisiltä tieteellisiltä lehdiltä/kausijulkaisuilta?

Palaute ja yhteystiedot

33. Tässä voit halutessasi kertoa lisää ja antaa palautetta kyselystä

34. Arvomme vastaajien kesken TSV:n #minätutkin t-paitoja ja Tiedekirjan kirjapaketteja. Jos haluat osallistua arvontaan, jätäthän sähköpostiosoitteesi niin saamme voittajiin yhteyden.

Kiitos vastauksestasi!

LIITE 2: LUETTELO TSV:N JÄSENSEUROISTA, JOIDEN JÄSENIÄ KYSELYYN VASTAAJAT OVAT

TSV:n jäsenseuran nimi	Vastauksien määrä
Aikuiskasvatuksen Tutkimusseura	17
Akustinen seura	1
Alkoholi-, huume- ja rahapelitutkimuksen seura	3
Alue- ja ympäristötutkimuksen seura	16
Ammatillisen koulutuksen tutkimusseura OTTU	3
Arkistoyhdistys – Arkivföreningen	3
Bibliothecarii Medicinae Fenniae	4
BirdLife Suomi	17
Dendrologian Seura – Dendrologiska Sällskapet	14
Diakonian tutkimuksen seura	2
Edistyksellinen tiedeliitto	7
Ekonomiska Samfundet i Finland	1
Elintarviketieteiden seura	1
Etnisten suhteiden ja kansainvälisen muuttoliikkeen tutkimuksen seura ETMU	8
Eurooppalaisen filosofian seura	5
Finnish Bone Society	1
Finska Vetenskaps-Societeten – Suomen Tiedeseura	54
Focus Localis	7
Föreningen för nordisk filologi	4
Geofysiikan Seura	22
Glossa – Keskiajan tutkimuksen seura	6
Hallinnon Tutkimuksen Seura	14
Historiallinen Yhdistys	1
Historian Ystävien Liitto	11
Historiska föreningen	29
Hoitotieteiden tutkimusseura, HTTS	23
Hoitotyön tutkimussäätiö	1
Hymnologian ja liturgiikan seura	6
Infektiotautien tutkimusyhdistys – Föreningen för infektionssjukdomsforskning	32

TSV:n jäsenseuran nimi	Vastauksien määrä
Informaatiotutkimuksen yhdistys, ITY	21
Kalevalaseura-säätiö	14
Kansainvälisten suhteiden seura KATSE	6
Karjalan teologinen seura	24
Karl Marx -seura	5
Kasvinsuojeluseura	1
Kasvun ja vanhenemisen tutkijat	14
Kehitystutkimuksen seura	1
Kemiallisteknillinen Yhdistys – Kemisktekniska Föreningen	1
Kirjallisuudentutkijain Seura	19
Klassillis-filologinen yhdistys – Klassisk-filologiska föreningen	1
Korkeakoulututkimuksen seura	11
Kotikielen Seura	86
Kulttuurintutkimuksen seura	20
Kulttuuripolitiikan tutkimuksen seura	4
Kulutustutkimuksen seura	5
Lapin tutkimusseura	19
Lapsuudentutkimuksen seura	3
Liikennesuunnittelun Seura	4
Liikuntatieteellinen Seura	17
Lääketieteellinen Radioisotooppiyhdistys – Finlands Medicinska Radioisotopförening	7
Lääketieteellisen fysiikan ja tekniikan yhdistys, LFTY	3
Maaseudun uusi aika	5
Matematiikan ja luonnontieteiden opetuksen tutkimusseura	2
Media- ja viestintätieteellinen seura, Mevi	26
Metsähistorian Seura	4
Mikael Agricola -seura	5
Nordenskiöld-samfundet i Finland	6
Nuorisotutkimusseura	6
Oikeus- ja yhteiskuntatieteellinen yhdistys	5
Oulun Historiaseura	3
Pohjois-Karjalan historiallinen yhdistys	6
Pohjoismaiden Maataloustutkijain Yhdistys, Suomen osasto	2
Pohjois-Suomen Historiallinen Yhdistys	2
Pohjois-Suomen Maantieteellinen Seura	3

TSV:n jäsenseuran nimi	Vastauksien määrä
Poliittisen talouden tutkimuksen seura	3
Porthan-Seura	7
Prologos	3
Puheen ja kielen tutkimuksen yhdistys	3
Rajapinta	13
Rakennustaiteen seura – Samfundet för byggnadskonst	2
Rakenteiden Mekaniikan Seura	6
Sidekudostutkijat	1
Skepsis	7
Societas biochemica, biophysica et microbiologica Fenniae	11
Societas Gerontologica Fennica	2
Societas pro Fauna et Flora Fennica	5
Sosiaali- ja terveydenhuollon tietojenkäsittely-yhdistys	4
Sosiaalilääketieteen yhdistys	27
Sosiaalityön tutkimuksen seura	11
Sukupuolentutkimuksen seura – Sällskapet för genusforskning (SUNS)	37
Suomalainen Lakimiesyhdistys	4
Suomalainen Lääkäriseura Duodecim	39
Suomalainen Teologinen Kirjallisuusseura	6
Suomalainen Tiedeakatemia	34
Suomalaisen Kirjallisuuden Seura	72
Suomalaisen Kuolemantutkimuksen Seura	7
Suomalaisten Kemistien Seura	25
Suomalais-Ugrilainen Seura	89
Suomen 1700-luvun tutkimuksen seura	8
Suomen ainedidaktinen tutkimusseura	6
Suomen Aivotutkimusseura	15
Suomen Antropologinen Seura	20
Suomen Arkeologinen Seura	7
Suomen Arkkitehtiiliitto – Finlands Arkitektförbund (SAFA)	1
Suomen Arviointiyhdistys	1
Suomen Ateenan-instituutin säätiö – Stiftelsen för Finlands Atheninstitut	1
Suomen Atomiteknillinen Seura – Atomtekniska Sällskapet i Finland	3
Suomen Biologian Seura Vanamo	22
Suomen Biostatistiikan Seura	39

TSV:n jäsenseuran nimi	Vastauksien määrä
Suomen Egyptologinen Seura – Egyptologiska Sällskapet i Finland	5
Suomen Eksegeettinen Seura	4
Suomen Elokuvatutkimuksen Seura	7
Suomen epidemiologian seura	2
Suomen Estetiikan Seura	1
Suomen Etnomusikologinen Seura	16
Suomen Farmakologiyhdistys (SFY)	22
Suomen filosofian ja fenomenologisen tutkimuksen seura SFFS – Societas philosophica et phaenomenologica Finlandiae	4
Suomen Filosofinen Yhdistys – Filosofiska Föreningen i Finland	11
Suomen Fyysikkoseura – Finlands Fysikerförening	24
Suomen Geologinen Seura – Geologiska Sällskapet i Finland	17
Suomen Hammaslääkäriseura Apollonia	6
Suomen Heraldinen Seura – Heraldiska Sällskapet i Finland	4
Suomen Historiallinen Seura – Finska Historiska Samfundet	59
Suomen Hyönteistieteellinen Seura	4
Suomen Itämainen Seura – Finska Orientsällskapet	4
Suomen Kalliomekaniikkatoimikunta	5
Suomen Kansantietouden Tutkijain Seura	10
Suomen kansatieteilijöiden yhdistys Ethnos	9
Suomen Kardiologinen Seura – Kardiologiska Föreningen i Finland	4
Suomen Kartografinen Seura	1
Suomen kasvatuksen ja koulutuksen historian seura	2
Suomen kasvatustieteellinen seura	59
Suomen Kaupunkitutkimuksen Seura	1
Suomen keskiajan arkeologian seura – Sällskapet för medeltidsarkeologi i Finland	6
Suomen kielitieteellinen yhdistys	25
Suomen kirkkohistoriallinen seura – Finska kyrkohistoriska samfundet	14
Suomen Kliinisen Kemian Yhdistys	3
Suomen kognitiivisen kielentutkimuksen yhdistys FiCLA	5
Suomen Kriminalistiyhdistys – Kriminalistföreningen i Finland	1
Suomen lastenpsykiatyyhdistys	1
Suomen lihavuustutkijat ry	2
Suomen luonnonsuojeluliitto	4
Suomen Lähi-idän instituutin säätiö	1

TSV:n jäsenseuran nimi	Vastauksien määrä
Suomen Lääkintäoikeuden ja -etiikan Seura	1
Suomen Maantieteellinen Seura – Geografiska Sällskapet i Finland	15
Suomen Maaperätieteiden Seura	18
Suomen Maataloustieteellinen Seura	7
Suomen matemaattinen yhdistys	8
Suomen Matkailututkimuksen Seura	16
Suomen meriarkeologinen seura	2
Suomen merihistoriallinen yhdistys – Sjöhistoriska föreningen i Finland	6
Suomen Metsätieteellinen Seura	58
Suomen Mineraloginen Seura	4
Suomen muinaismuistoyhdistys	11
Suomen musiikkitieteellinen seura – Musikvetenskapliga sällskapet i Finland	8
Suomen Nuorisopsykiatrinen yhdistys	1
Suomen Oppihistoriallinen Seura – Finlands Lärdomshistoriska Samfund	6
Suomen Patologiyhdistys	1
Suomen patristinen seura	2
Suomen Pelitutkimuksen Seura	2
Suomen Perhostutkijain Seura	6
Suomen Psykologinen Seura	6
Suomen Queer-tutkimuksen Seura	8
Suomen rauhantutkimusyhdistys	14
Suomen Ravitsemustieteen Yhdistys – Föreningen för Näringslära i Finland	7
Suomen sammalseura	1
Suomen science fiction- ja fantasiatutkimuksen seura	2
Suomen Semiotiikan Seura – Semiotiska Sällskapet i Finland	10
Suomen Sieniseura	30
Suomen Slavistipiiri – Finlands Slavistkrets	7
Suomen sosiaalipedagoginen seura	7
Suomen Sotahistoriallinen Seura – Krigshistoriska Samfundet i Finland	14
Suomen Sotahistorian Komissio – Militärhistoriska Kommissionen i Finland	2
Suomen Sotatieteellinen Seura	87
Suomen soveltavan kielitieteen yhdistys AFinLA	29
Suomen Sukututkimusseura	26
Suomen taidekasvatuksen tutkimusseura	3
Suomen taloushistoriallinen yhdistys – Ekonomisk-historiska föreningen i Finland ry	2

TSV:n jäsenseuran nimi	Vastauksien määrä
Suomen Tekoälyseura (STeS)	1
Suomen Telelääketieteen ja e-Health seura (STeHS)	5
Suomen tiedetoimittajain liitto – Finlands vetenskapsredaktörers förbund	9
Suomen tieteellinen kirjastoseura	30
Suomen tieteen- ja teknologiantutkimuksen seura	19
Suomen Tilastoseura	17
Suomen Toksikologiyhdistys (STY)	11
Suomen Tribologiayhdistys	5
Suomen Tähtitieteilijäseura	2
Suomen Unitutkimusseura	2
Suomen urheiluhistoriallinen seura	2
Suomen Uskontotieteellinen Seura	11
Suomen Vammaistutkimuksen Seura	4
Suomen Verenpaine yhdistys	1
Suomen Vesiyhdistys	4
Suomen Väestötieteen Yhdistys	8
Suomen Yhdysvaltain tutkimuksen seura	3
Suoseura	13
Svenska litteratursällskapet i Finland	24
Svenska skolhistoriska föreningen i Finland	1
Säätiö Institutum Romanum Finlandiae – Stiftelsen Institutum Romanum Finlandiae	1
Taidehistorian seura – Föreningen för konsthistoria	34
Taloustieteellinen yhdistys	9
Tampereen Historiallinen Seura	1
Teatterintutkimuksen seura – TeaTS	2
Tekniikan akateemiset TEK	4
Tekniikan Historian Seura THS	4
Teknillisten Tieteiden Akatemia – Akademin för Tekniska Vetenskaper	8
Tekniska Föreningen i Finland	4
Teologinen Julkaisuseura	9
The Westermarck Society	94
Tietojenkäsittelytieteen Seura	5
Tulevaisuuden tutkimuksen seura	12
Turun eläin- ja kasvitieteellinen yhdistys	3
Turun Historiallinen Yhdistys	5

TSV:n jäsenseuran nimi	Vastauksien määrä
Turun korkeakoulujen yhteiskunnallis-taloudellinen tutkimusyhdistys	1
Työelämän tutkimusyhdistys	6
Työoikeudellinen yhdistys	4
Työvään historian ja perinteen tutkimuksen seura	7
Tähtitieteellinen yhdistys Ursa	110
Uusfilologinen yhdistys – Nyfilologiska föreningen	5
Valtiotieteellinen yhdistys – Statsvetenskapliga föreningen	23
Venäjän ja Itä-Euroopan tutkimuksen seura – Sällskapet för Rysslands- och Östeuropaforskning	10
Viipurin Suomalainen Kirjallisuusseura	2
Visaseura	1
Yhdyskuntasuunnittelun seura	4
Yhteiskunnallisen ja kulttuurisen eläintutkimuksen seura	7
Yhteiskuntatieteellinen ympäristötutkimuksen seura	14
Ympäristötieteellinen Seura	2

LIITE 3: LUETTELO TSV:N ULKOPUOLISISTA SEUROISTA, JOIDEN JÄSENIÄ KYSELYYN VASTAAJAT OVAT

Tieteellisen seuran nimi	Vastauksien määrä
Armas Launis -seura	1
Birch and Star	1
Designmuseon ja Arkkitehtuurimuseon Ystävät DAMY	1
Eero Järnefeltin seura	1
Finnish Inverse Problems Society	19
Finnish Society for the Study of English, FINSSE	4
Folklore Fellows	1
Habitus	1
Helsingin psykoterapiayhdistys	1
Helsingin tutkijanaiset	1
Helsingin yliopiston dosenttiyhdistys	1
Helsinki seura	1
International Geographical Union, Suomen kansalliskomitea	1
Kansainvälisen politiikan yhdistys	1
Kenraali Hannes Ignatiuksen Kadettisäätiö	1
Kliinisen Farmasian Seura	29
Kliiniset Mikrobiologit	2
Korva-, nenä- ja kurkkutaudit – pään ja kaulan kirurgia	1
Kriittisen eläintutkimuksen verkosto	2
Kulttuurihistorian seura	2
Käytäntölähtöisen tutkimuksen yhdistys, PraBa	1
Liikenneoikeusyhdistys	2
Lounais-Suomen Syöpäyhdistys	1
Lähihistorian tutkimuksen seura	1
Lähikuva-yhdistys	1
Lääketeieteellinen ultraääniseura	1
M. A. Castrénin seura	5
Maanpuolustuksen tieteellinen neuvottelukunta – MATINE	1

Tieteellisen seuran nimi	Vastauksien määrä
Maaperän tutkimus- ja kunnostusyhdistys, MUTKU	2
Marxilaisen Yhteiskuntatieteen Seura	2
Mikrobiologikilta	3
Muistitietotutkijoiden verkosto, FOHN	1
Museopedagoginen yhdistys Pedaali	1
Nordic Educational Research Association	1
Nordic Society Oikos	3
Nordiska Administrativa Förbundet, Suomen osasto	2
Nykysuomen seura	1
Ohjausalan tutkimuksen verkosto, FERA	1
Oikeuspoliittinen yhdistys, Demla	2
One Health Finland	1
Organisaatiodynamiikka FINOD	1
Oulun Sieniseura	1
Paasikivi seura	1
Perheiden ja läheissuhteiden tutkimusseura	3
Photonics Finland	2
Porin Karhunvartijat	1
Professoriliitto	6
Psykedeelitutkimusyhdistys	3
Päijät-Hämeen tutkimusseura	2
Ravitsemusterapeuttien Yhdistys	1
Redescriptions	1
Sairaalfysiikot	2
Sámegiela ja -kultuvrra dutkansearvi	1
Satakunnan historiallinen seura	1
Satakunnan Puutarhaseura	1
Sateenkaarihistorian ystävät	1
Savuton Suomi 2030 -verkosto	1
Seti Instituutti	1
Sotilasperinteen Seura	1
Statistikot Suomen lääketeollisuudessa	2
Suomalainen Yliopistoseura	1
Suomalais-ranskalainen teknillistieteellinen seura	1
Suomen Akustisen Ekologian Seura	1

Tieteellisen seuran nimi	Vastauksien määrä
Suomen Allergologi- ja immunologiyhdistys	2
Suomen Arkeoastronominen seura	1
Suomen arvostelijain liitto	1
Suomen Ateroskleroosiyhdistys, SATY	4
Suomen avantgarden ja modernismin seura	2
Suomen Avaruustutkimusseura	1
Suomen Diabetestutkijat ja Diabetologit	1
Suomen Eläinlääkärien Kehitysyhteistyöjärjestö, SEK	1
Suomen Eläinlääkäripraktikot	1
Suomen energiaekonomistit	1
Suomen Fysiatriyhdistys	1
Suomen Gastroenterologiyhdistys	1
Suomen Gynekologiyhdistys	1
Suomen historiallisen leksikografian seura	1
Suomen Ihotautilääkäriyhdistys	1
Suomen Immunologiyhdistys	3
Suomen infektioidentorjuntayhdistys	2
Suomen Infektiolääkärit	1
Suomen Katalyysiseura	1
Suomen Kehitysbiologian seura	1
Suomen keuhkolääkäriyhdistys, SKLY	1
Suomen kirjastoseura	1
Suomen Kliinisen Fysiologian yhdistys	2
Suomen Kolposkopiayhdistys	1
Suomen Kriminologinen Yhdistys	6
Suomen kääntäjien ja tulkkien liiton Opettajien ja tutkijoiden jaosto	1
Suomen Lainopillinen Yhdistys	1
Suomen lepakkotieteellinen yhdistys	2
Suomen limnologinen yhdistys	1
Suomen Lääketieteellisen Genetiikan Yhdistys	1
Suomen Lääketieteellisen Mykologian Seura	3
Suomen Lääkintäupseeriliitto	1
Suomen Menopausstitutkimusseura	1
Suomen miestutkimuksen seura	3
Suomen nisäkästieteellinen seura	3

Tieteellisen seuran nimi	Vastauksien määrä
Suomen nurmijhdistys	1
Suomen paleontologinen seura BKK	1
Suomen Perinatologinen Seura	1
Suomen Potilasturvallisuusyhdistys	1
Suomen Radiologiyhdistys	1
Suomen Reumatologinen Yhdistys	1
Suomen Rinologiyhdistys – Consociatio Rhinologica Fennica	1
Suomen Rorschah-yhdistys	1
Suomen Seksologinen Seura	1
Suomen Sisätautilääkärin Yhdistys	1
Suomen Solubiologit	1
Suomen Sosiaalioikeudellinen seura	2
Suomen sotataloudellinen seura	1
Suomen Sotilaspsykologinen Seura	1
Suomen sotilassosiologinen seura	5
Suomen Sukuhistoriallinen Yhdistys, SSHY	3
Suomen Tieteidenvälinen Seura	1
Suomen Ympäristökasvatuksen Seura	1
Suomi-Venäjä-seura	1
Suoviljelysyhdistys	2
Systeemityöyhdistys, SYTYKE	1
Tampereen hyönteistutkijain seura	1
Tampereen kasvitieteellinen yhdistys	1
Tieteentekijöiden liitto	3
Tohtoriupseerit	1
Tohtoriverkosto	2
Topelius-seura	1
Turun Mikrobiologien Tiedeseura	3
Turun Suomalainen Yliopistoseura	1
Turun Syöpätutkijat	1
Turun Turvallisuustieteellinen Yhdistys	1
Turun Yliopistojen Dosenttiyhdistys	2
Tutkijoiden ja kansanedustajien seura, Tutkas	4
Tutkimusyhdistys Suoni	1
Uskonnon, katsomuksen ja kasvatuksen tutkimusseura, UKKT	1

Tieteellisen seuran nimi	Vastauksien määrä
Uuno Klami -seura	1
Valtio-opillinen yhdistys	1
Viestinnän tutkijayhdistys, VAKKI	3
Viite - tieteen ja teknologian vihreät	1
Vuorimiesyhdistys	7
Ympäristöjohtamisen yhdistys	7



**Tieteellisten seurain
valtuuskunta**